



PROJECT	LIFE18 GIE/GR/000899
PROJECT TITLE	Hellenic Biodiversity Information System: An innovative tool for biodiversity conservation
ACRONYM	LIFE EL-BIOS
ACTION	A1
DELIVERABLE NUMBER	A1.2
DELIVERABLE TITLE	Assessment of needs and capacities per stakeholder group
REPORT STATUS	DELIVERED
COMPLETION DATE	SEPTEMBER 2022
RESPONSIBLE	The Goulandris Natural History Museum - Greek Biotope Wetland/Centre (EKBY)



LIFE EL-BIOS (LIFE20 GIE/GR/001317) has received funding from the LIFE Programme of the European Union.
EU funding contribution: 1.354.524 € (52.68% of total eligible budget).



LIFE EL-BIOS has received funding from GREEN FUND

**COORDINATING
BENEFICIARY**



ARISTOTLE
UNIVERSITY
OF THESSALONIKI



THE GOULANDRIS NATURAL HISTORY MUSEUM
GREEK BIOTOPE/WETLAND CENTRE

**ASSOCIATED
BENEFICIARIES**



UNIVERSITY OF
THESSALY



UNIVERSITY OF IOANNINA



E.T.C.
UMA



OLYMPUS
CONSULTING



ΣΥΓΓΡΑΦΕΙΣ:

- ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΑΣΑΚΙΩΡΗ, ΜΓΦΙ/ΕΚΒΥ
- ΛΕΝΑ ΧΑΤΧΖΗΟΡΔΑΝΟΥ, ΜΓΦΙ/ΕΚΒΥ
- ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΧΡΥΣΟΠΟΛΙΤΟΥ, ΜΓΦΙ/ΕΚΒΥ
- ΕΛΕΝΑ ΧΑΤΖΗΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ, ΜΓΦΙ/ΕΚΒΥ
- ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΟΥ, ΜΓΦΙ/ΕΚΒΥ

ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΟΛΗ ΤΩΝ:

- ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ: ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ, ΠΕΤΡΟΣ ΚΑΚΟΥΡΟΣ, ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΜΠΟΛΗ, ΛΟΥΙΖΑ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΣΟΦΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΕΛΕΝΗ ΦΥΤΩΚΑ
- ΟΦΥΠΕΚΑ: ΕΛΕΝΗ ΓΙΑΜΑΚΙΔΟΥ, ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΡΑΚΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΥΡΑΓΙΑΝΝΗΣ, ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΟΥΡΗΣ
- ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ: -
- ΑΠΘ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΛΛΙΝΗΣ, ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ
- ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ: ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΡΑΚΗΣ, ΒΑΡΒΑΡΑ ΨΑΡΟΥΔΗ
- ΟΛΥΜΠΟΣ-Εταιρεία Μελετών: -

ΤΙΤΛΟΣ ΕΓΓΡΑΦΟΥ:

ΕΛΛΗΝΙΚΑ: Διερεύνηση αναγκών και προσδοκιών των ενδιαφερόμενων μερών

ΑΓΓΛΙΚΑ: Assessment of needs and capacities per stakeholder group

Η παρούσα έκδοση εκφράζει αποκλειστικά τις απόψεις των συγγραφέων της. Ο Εκτελεστικός Οργανισμός για το Κλίμα, τις Υποδομές και το Περιβάλλον (CINEA) και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δε μπορούν να θεωρηθούν υπεύθυνες για οποιαδήποτε χρήση των πληροφοριών που περιέχονται στο παρόν.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ:

- Κατσακιώρη Μ., Χατζηορδάνου Λ. Χρυσοπολίτου Β., Χατζηχαράλαμπος Ε. και Αλεξανδρίδου Ε. 2022. Διερεύνηση αναγκών και προσδοκιών των ενδιαφερόμενων μερών. Παραδοτέο Δράσης Α.1.2. Έργο LIFE EL-BIOS: Εθνικό Πληροφοριακό Σύστημα για τη Βιοποικιλότητα: ένα καινοτόμο εργαλείο για τη διατήρηση της βιοποικιλότητας. ΜΓΦΙ/ΕΚΒΥ. Σελίδες 91 και 3 Παραρτήματα, Θεσσαλονίκη.

SUGGESTED CITATION:

- Katsakiori M., Hatziordanou L., Chrysopolitou V., Hadjicharalampous E. and Alexandridou E. 2022. Assessment of needs and capacities per stakeholder group. Deliverable Action A.1.3. LIFE EL-BIOS: Hellenic Biodiversity Information System: an innovative tool for biodiversity conservation. GNHM-EKBY, Pages 91 and 3 Annexes, Thessaloniki.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΧΟΜΕΝΩΝ

ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΠΙΝΑΚΩΝ.....	4
ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΓΡΑΦΗΜΑΤΩΝ.....	5
ΑΡΤΙΚΟΛΕΞΑ - ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ.....	7
ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	8
EXECUTIVE SUMMARY.....	8
1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	9
1.1 Η πληροφορία για τη βιοποικιλότητα και η σημασία της.....	9
1.2 Η αναγκαιότητα ενός Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα.....	10
1.3 Το έργο LIFE EL-BIOS.....	11
2. ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ.....	13
2.1 Ποσοτική έρευνα.....	16
2.2 Ποιοτική έρευνα.....	21
3. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ.....	26
4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	88
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	89
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.....	92
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I: Ερωτηματολόγιο αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης και διερεύνησης των αναγκών και προσδοκιών των χρηστών του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα (ποσοτική έρευνα).....	i
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: Γενικός οδηγός ερωτημάτων ημιδομημένων συνεντεύξεων και εστιασμένων ομάδων για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και τη διερεύνηση των αναγκών και των προσδοκιών των χρηστών του Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα (ποιοτική έρευνα).....	ii
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III: Συμμετέχοντες στην ποιοτική έρευνα για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και τη διερεύνηση των αναγκών και των προσδοκιών των χρηστών του Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα.....	vii



ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΠΙΝΑΚΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: Ποσοστά συχνότητας χρήσης ανά κατηγορία δεδομένων.	30
ΠΙΝΑΚΑΣ 2: Διάμεσος και κορυφή ανά κατηγορία δεδομένων.	31
ΠΙΝΑΚΑΣ 3: Ποσοστά ανά συχνότητα χρήσης, για τους επιμέρους τρόπους άντλησης δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.	52
ΠΙΝΑΚΑΣ 4: Διάμεσος και κορυφή για τους επιμέρους τρόπους άντλησης δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.	52
ΠΙΝΑΚΑΣ 5: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης για κάθε πηγή δεδομένων/πληροφοριών.	57
ΠΙΝΑΚΑΣ 6: Διάμεσος και κορυφή για κάθε πηγή δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.	58
ΠΙΝΑΚΑΣ 7: Ποσοστά βαθμών δυσκολίας, ανά κατηγορία δυσκολίας, κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών βιοποικιλότητας.	62
ΠΙΝΑΚΑΣ 8: Διάμεσος και κορυφή βαθμών δυσκολίας, ανά κατηγορία δυσκολίας κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.	63
ΠΙΝΑΚΑΣ 9: Ποσοστά ανά επίπεδο εμπειρίας για επιμέρους δεξιότητες.	76
ΠΙΝΑΚΑΣ 10: Διάμεσος και κορυφή για επιμέρους δεξιότητες.	77
ΠΙΝΑΚΑΣ 11: Ποσοστά ανά επίπεδο επάρκειας διατιθέμενων μέσων.	79
ΠΙΝΑΚΑΣ 12: Ποσοστά ανά επίπεδο εμπειρίας για επιμέρους δεξιότητες.	80
ΠΙΝΑΚΑΣ 13: Διάμεσος και κορυφή για την προτίμηση για παρεχόμενες υπηρεσίες.	81
ΠΙΝΑΚΑΣ 14: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης για παρεχόμενα εργαλεία αναζήτησης.	82
ΠΙΝΑΚΑΣ 15: Διάμεσος και κορυφή για την προτίμηση για παρεχόμενα εργαλεία.	83
ΠΙΝΑΚΑΣ 16: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης γνωρισμάτων του πληροφοριακού συστήματος.	83
ΠΙΝΑΚΑΣ 17: Διάμεσος και κορυφή για την προτίμηση γνωρισμάτων του πληροφοριακού συστήματος.	84



ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΓΡΑΦΗΜΑΤΩΝ

ΓΡΑΦΗΜΑ 1: Εργασιακή προέλευση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα (ποσοστά %).	26
ΓΡΑΦΗΜΑ 2: Γεωγραφική προέλευση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα (αριθμοί).	27
ΓΡΑΦΗΜΑ 3: Προέλευση απαντήσεων της ποσοτικής έρευνας ανά τύπο φορέα απασχόλησης και έδρα (αριθμοί).	28
ΓΡΑΦΗΜΑ 4: Εργασιακή προέλευση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα (ποσοστά %).	29
ΓΡΑΦΗΜΑ 5: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης καταλόγων ειδών/τύπων οικοτόπων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.....	34
ΓΡΑΦΗΜΑ 6: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για είδη, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.....	35
ΓΡΑΦΗΜΑ 7: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για βλάστηση/τύπους οικοτόπων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	36
ΓΡΑΦΗΜΑ 8: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για κατάσταση/βαθμό διατήρησης, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	37
ΓΡΑΦΗΜΑ 9: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για υγροτόπους, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.....	38
ΓΡΑΦΗΜΑ 10: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δάση και δασικές εκτάσεις, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.....	39
ΓΡΑΦΗΜΑ 11: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για παράκτια και θαλάσσια οικοσυστήματα, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	40
ΓΡΑΦΗΜΑ 12: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων χαρτογράφησης και αξιολόγησης της κατάστασης οικοσυστημάτων και οικοσυστημικών υπηρεσιών, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	41
ΓΡΑΦΗΜΑ 13: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για προστατευόμενες περιοχές, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	42
ΓΡΑΦΗΜΑ 14: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για περιοχές υψηλής αξίας για τη βιοποικιλότητα, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	43
ΓΡΑΦΗΜΑ 15: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για συνδεσιμότητα προστατευόμενων περιοχών, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	44
ΓΡΑΦΗΜΑ 16: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για πιέσεις και απειλές, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.....	45
ΓΡΑΦΗΜΑ 17: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δράσεις/μέτρα για είδη και τύπους οικοτόπων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	46
ΓΡΑΦΗΜΑ 18: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δράσεις/μέτρα για δείκτες βιοποικιλότητας, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	47
ΓΡΑΦΗΜΑ 19: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δράσεις/μέτρα για δείκτες τηλεπισκόπησης, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.....	48
ΓΡΑΦΗΜΑ 20: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων από πιστοποιημένα δίκτυα αισθητήρων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	49
ΓΡΑΦΗΜΑ 21: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για τη βιοποικιλότητα από την παρακολούθηση υδάτων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	50



.....

ΓΡΑΦΗΜΑ 22: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης υποστηρικτικών δεδομένων (χρήσεις/καλύψεις γης και αλλαγές τους, εδαφολογικά κ.ά.), συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	51
ΓΡΑΦΗΜΑ 23: Ποσοστά επιλογής του διαδικτύου ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	53
ΓΡΑΦΗΜΑ 24: Ποσοστά επιλογής της ενδοϋπηρεσιακής αναζήτησης ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	53
ΓΡΑΦΗΜΑ 25: Ποσοστά επιλογής του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	54
ΓΡΑΦΗΜΑ 26: Ποσοστά επιλογής της τηλεφωνικής επικοινωνίας ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	54
ΓΡΑΦΗΜΑ 27: Ποσοστά επιλογής της επίσκεψης σε υπηρεσία/φορέα/ερευνητικό ίδρυμα ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	55
ΓΡΑΦΗΜΑ 28: Ποσοστά των συμμετεχόντων που υποδεικνύουν επιμέρους λόγους επιλογής της προσωπικής επικοινωνίας.	56
ΓΡΑΦΗΜΑ 29: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης πηγών δεδομένων/πληροφοριών ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	61
ΓΡΑΦΗΜΑ 30: Δυσκολίες κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών, κατά φθίνοντα ποσοστά επιλογής υψηλού βαθμού δυσκολίας.	64
ΓΡΑΦΗΜΑ 31: Βαθμός ικανοποίησης από την επάρκεια δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο για το σύνολο των συμμετεχόντων.	66
ΓΡΑΦΗΜΑ 32: Βαθμός ικανοποίησης από την επάρκεια δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο ανά προέλευση συμμετεχόντων.	67
ΓΡΑΦΗΜΑ 33: Ποσοστά ανά βαθμό ικανοποίησης από την ποιότητα δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο για το σύνολο των συμμετεχόντων.	70
ΓΡΑΦΗΜΑ 34: Ποσοστά ανά βαθμό ικανοποίησης από την ποιότητα δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο, ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	71
ΓΡΑΦΗΜΑ 35: Ποσοστά των συμμετεχόντων που ελέγχουν την εγκυρότητα των δεδομένων/ πληροφοριών.	72
ΓΡΑΦΗΜΑ 36: Ποσοστά των συμμετεχόντων που ελέγχουν την εγκυρότητα των δεδομένων/πληροφοριών, ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	73
ΓΡΑΦΗΜΑ 37: Ποσοστά της εγκυρότητας των δεδομένων/πληροφοριών, ανά τρόπο ελέγχου.	73
ΓΡΑΦΗΜΑ 38: Ποσοστά ανά επίπεδο εμπειρίας στη χρήση πληροφοριακών συστημάτων.	75
ΓΡΑΦΗΜΑ 39: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης για τρόπους συμβολής στο πληροφοριακό σύστημα.	85
ΓΡΑΦΗΜΑ 40: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης για τρόπους συμβολής στο πληροφοριακό σύστημα, ανά κατηγορία συμμετεχόντων.	87



ΑΡΤΙΚΟΛΕΞΑ - ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΑ	
ΑΠΘ	Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης
ΕΕ	Ευρωπαϊκή Ένωση
ΕΖΔ	Ειδική Ζώνη Διατήρησης
ΕΚ	Ευρωπαϊκή Κοινότητα
ΕΚΒΥ	Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων - Υγροτόπων
ΕΟΚ	Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα
ΕΟΠ	Ευρωπαϊκός Οργανισμός Περιβάλλοντος
ΖΕΠ	Ζώνη Ειδικής Προστασίας
ΚΥΑ	Κοινή Υπουργική Απόφαση
ΜΓΦΙ	Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας
ΜΔΠΠ	Μονάδα Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών
ΜΚΟ	Μη Κυβερνητική Οργάνωση
ΝΠΙΔ	Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου
ΟΤΑ	Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης
ΟΦΥΠΕΚΑ	Οργανισμός Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής
ΠΔ	Προεδρικό Διάταγμα
ΠΠ	Προστατευόμενη Περιοχή
ΤΚΣ	Τόπος Κοινοτικής Σημασίας
ΥΑ	Υπουργική Απόφαση
ΥΠΕΝ	Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας
ΥΠΕΧΩΔΕ	Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων
ΦΔΠΠ	Φορέας Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών
ΦΕΚ	Φύλλο Εφημερίδας Κυβέρνησης
ΑΓΓΛΙΚΑ	
CBD	Convention on Biological Diversity (Σύμβαση για τη Βιοποικιλότητα)
DG ENV	Directorate - General for Environment (Γενική Διεύθυνση Περιβάλλοντος)
ΕΕΑ	European Environment Agency (Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Περιβάλλοντος)
ΕΙΟΝΕΤ	European Environment Information and Observation Network (Ευρωπαϊκό Δίκτυο Πληροφοριών και Παρατηρήσεων για το Περιβάλλον)
ETC-UMA	European Topic Center - University of Malaga (Ευρωπαϊκό Θεματικό Κέντρο - Πανεπιστήμιο της Μάλαγα, Ισπανία)
ΕΥ	European Union (Ευρωπαϊκή Ένωση)
IUCN	International Union for Conservation of Nature (Παγκόσμια Ένωση για τη Διατήρηση της Φύσης)
UNEP	United Nations Environment Programme (Πρόγραμμα Ηνωμένων Εθνών για το Περιβάλλον)
WWF	World Wide Fund for Nature (Παγκόσμιο Ταμείο για τη Φύση)



ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η διερεύνηση αναγκών και προσδοκιών των ενδιαφερόμενων μερών για το Εθνικό Πληροφοριακό Σύστημα για τη Βιοποικιλότητα πραγματοποιήθηκε στο πλαίσιο της Δράσης Α.1. του έργου LIFE EL-BIOS «hEllenic BIOdiversity Information System: an innovative tool for biodiversity conservation».

Διενεργήθηκε πρωτογενής και δευτερογενής έρευνα. Η πρωτογενής έρευνα περιλάμβανε ποσοτική έρευνα, με τη χρήση διαδικτυακού ερωτηματολογίου, και ποιοτική έρευνα, με τη χρήση ημιδομημένων συνεντεύξεων και εστιασμένων ομάδων. Η δευτερογενής έρευνα υλοποιήθηκε μέσω βιβλιογραφικής επισκόπησης. Στο πλαίσιο της ποσοτικής έρευνας συγκεντρώθηκαν 266 ερωτηματολόγια, προερχόμενα κυρίως από εργαζόμενους στον δημόσιο τομέα, ενώ στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας διενεργήθηκαν 39 συνεντεύξεις και 11 εστιασμένες ομάδες με τη συμμετοχή 122 ατόμων συνολικά.

Μέσω της έρευνας καταγράφηκαν οι κατηγορίες δεδομένων που χρησιμοποιούνται συχνά από τα μέλη των ομάδων στόχων της έρευνας και οι πηγές στις οποίες ανατρέχουν, οι δυσκολίες που αντιμετωπίζουν στην άντληση πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα, οι υπηρεσίες που θεωρείται χρήσιμο/σκόπιμο να παρέχει ένα πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα, τα γνωρίσματα και τα εργαλεία που είναι επιθυμητά, καθώς και οι πιθανοί τρόποι συμβολής των ενδιαφερόμενων στη λειτουργία του. Παράλληλα, συλλέχθηκαν οι απόψεις των ενδιαφερόμενων σχετικά με τις συναφείς γνώσεις και δεξιότητες, αλλά και τα μέσα που έχουν στη διάθεσή τους.

Τα ευρήματα της έρευνας θα αξιοποιηθούν στον σχεδιασμό και την ανάπτυξη του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα, κύριο αντικείμενο του έργου LIFE EL-BIOS.

EXECUTIVE SUMMARY

The identification of the needs and expectations of interested parties for a National Biodiversity Information System was carried out in the framework of Action A.1. of the LIFE EL-BIOS project "hEllenic BIOdiversity Information System: an innovative tool for biodiversity conservation".

The action involved primary and secondary research. The primary research included quantitative research, using an online questionnaire, and qualitative research using semi-structured interviews and focus groups, while the secondary research was done through literature review. 266 completed questionnaires were collected, mainly from public sector staff and researchers. Additionally, 39 semi-structured interviews and 11 focus groups were carried out. Through the research, the project LIFE EL-BIOS identified the categories of data frequently used by the stakeholders and the sources that they use, the difficulties they face in obtaining biodiversity information, the services that a biodiversity information system is considered useful/appropriate to provide, the features and the tools that are desired, as well as the possible ways that stakeholders may contribute to its operation. At the same time, the project recorded the opinion of stakeholders regarding their relevant experience and skills and the means available to them.

The above findings will be utilized in the design and development of the Biodiversity Information System, which is the main subject of the LIFE EL-BIOS project.



1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 Η πληροφορία για τη βιοποικιλότητα και η σημασία της

Η βιοποικιλότητα¹ έχει πρωτίστως εγγενή αξία, ανεξάρτητα από τη χρησιμότητά της στον άνθρωπο, σε άλλα είδη ή στο οικοσύστημα στο οποίο ανήκει. Από την άλλη πλευρά, ο άνθρωπος, για τη διαβίωσή του, εξαρτάται από τη βιοποικιλότητα, τα αγαθά και τις υπηρεσίες που αυτή παρέχει. Συνεπώς, υπάρχει ηθική και αλλά και ουσιαστική υποχρέωση προστασίας της, δεδομένου ότι οι ανθρωπογενείς δραστηριότητες και παρεμβάσεις στο φυσικό περιβάλλον, είναι εκείνες στις οποίες αποδίδεται κυρίως η απώλεια της βιοποικιλότητας, διαχρονικά.

Η παρακολούθηση της βιοποικιλότητας είναι απαραίτητη για την προστασία και τη διατήρησή της. Τα δεδομένα της βιοποικιλότητας² είναι ο ακρογωνιαίος λίθος στην προσπάθεια ανασχεσης της απώλειάς της και αναστροφής της υποβάθμισης των οικοσυστημάτων (Εθνική Στρατηγική για τη Βιοποικιλότητα, Ευρωπαϊκή Στρατηγική για τη Βιοποικιλότητα με ορίζοντα το 2030). Η έρευνα, ο σχεδιασμός και η εφαρμογή δράσεων διατήρησης και διαχείρισης των στοιχείων της βιοποικιλότητας, προστατευόμενων περιοχών και του φυσικού περιβάλλοντος εν γένει, ο προγραμματισμός και η ιεράρχηση των χρηματοδοτήσεων σε θέματα βιοποικιλότητας και περιβάλλοντος, η λήψη αποφάσεων και η αδειοδότηση για έργα και δραστηριότητες σε περιοχές σημαντικές για τη βιοποικιλότητα, καθώς και ο στρατηγικός σχεδιασμός για πολιτικές που αφορούν στη βιοποικιλότητα, προϋποθέτουν την ύπαρξη αξιόπιστης πληροφορίας για τη βιοποικιλότητα και τις παραμέτρους που επιδρούν στη διατήρησή της. Περαιτέρω, τα δεδομένα αυτά χρησιμοποιούνται, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, για την ανταπόκριση της χώρας σε εθνικές, Κοινοτικές και διεθνείς δεσμεύσεις και υποχρεώσεις (π.χ. επικαιροποίηση βάσεων δεδομένων εθνικά προστατευόμενων περιοχών και περιοχών του Δικτύου Natura 2000, υποβολή εκθέσεων για την εφαρμογή των Οδηγιών για τη Φύση 92/43/ΕΟΚ και 2009/147/ΕΚ, υποχρεώσεις που απορρέουν από τη Σύμβαση για τη Βιολογική Ποικιλότητα - CBD κ.ά.).

¹ Ως «βιολογική ποικιλότητα» νοείται η ποικιλία των ζώντων οργανισμών πάσης προελεύσεως περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, χερσαίων, θαλασσιών και άλλων υδατικών οικοσυστημάτων και οικολογικών συμπλεγμάτων, των οποίων αποτελούν μέρος. Επίσης, περιλαμβάνει την ποικιλότητα εντός των ειδών, μεταξύ ειδών και οικοσυστημάτων (Convention on Biological Diversity, Rio 1992).

² Ως δεδομένα βιοποικιλότητας νοούνται δεδομένα για είδη (χλωρίδας και πανίδας), τύπους οικοτόπων/βλάστησης, οικοσυστήματα και προστατευόμενες περιοχές (σε εθνικό, ευρωπαϊκό ή διεθνές επίπεδο), καθώς και δεδομένα πιέσεων/απειλών για κάθε μία από τις παραπάνω κατηγορίες. Μπορεί να είναι πρωτογενή ή επεξεργασμένα/συνθετικά δεδομένα που αφορούν στην παρουσία και εξάπλωση ειδών και τύπων οικοτόπων (χερσαίων ή θαλάσσιων), στο πληθυσμιακό μέγεθος, στις τάξεις κ.ά. ή δεδομένα που αφορούν στο καθεστώς διατήρησης (βαθμός και κατάσταση διατήρησης), στο καθεστώς προστασίας (σε εθνικό ή ευρωπαϊκό/διεθνές επίπεδο). Μπορεί να περιλαμβάνουν δείκτες βιοποικιλότητας (αφθονία, κάλυψη, κατακερματισμός) ή ακόμη και δεδομένα για δράσεις και μέτρα (διατήρησης, αποκατάστασης, ευαισθητοποίησης) για είδη, τύπους οικοτόπων και περιοχές. Μπορεί να είναι χωρικά ή περιγραφικά, δεδομένα πεδίου, τηλεπισκοπικά ή συνθετικά. Μπορεί ακόμη να περιλαμβάνουν υποστηρικτικά δεδομένα για τη βιοποικιλότητα, όπως εδαφολογικά, χρήσεων γης, ποιότητας υδάτων κ.λπ.



Η επίτευξη ή εκπλήρωση των ανωτέρω εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από την αξιοπιστία, ποιότητα και εγκυρότητα των δεδομένων που παράγονται, ως αποτέλεσμα της απογραφής και παρακολούθησης της βιοποικιλότητας. Για να είναι αποτελεσματική και αποδοτική η διατήρηση και διαχείριση των βιοτικών και άλλων φυσικών πόρων, θα πρέπει τα δεδομένα της βιοποικιλότητας να είναι κατά το δυνατόν πρόσφατα και επίκαιρα. Μία ακόμη παράμετρος που επηρεάζει την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητα της διατήρησης της φύσης στην πράξη, είναι η διαθεσιμότητα και η πρόσβαση σε αυτού του τύπου τα δεδομένα, από όλους όσους ασχολούνται με την παρακολούθηση, τη διατήρηση και διαχείριση, τον προγραμματισμό, τη λήψη αποφάσεων και τη χάραξη πολιτικής για τη βιοποικιλότητα ή την ενσωμάτωσή της σε άλλες πολιτικές.

1.2 Η αναγκαιότητα ενός Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα

Τα προβλήματα και οι δυσκολίες στην παρακολούθηση, διατήρηση και διαχείριση της βιοποικιλότητας, καθώς και στην ανταπόκριση της χώρας σε υποχρεώσεις υποβολής εκθέσεων είναι υπαρκτά. Οι καθυστερήσεις και οι αβεβαιότητες που σημειώνονται συχνά σε όλες τις παραπάνω διαδικασίες στην Ελλάδα, επιβεβαιώνουν ότι ένα τέτοιο πληροφοριακό σύστημα είναι απαραίτητο.

Η αναγκαιότητα ενός κεντρικού πληροφοριακού συστήματος το οποίο θα συγκεντρώνει, θα ενοποιεί/συγχωνεύει και θα δίνει πρόσβαση σε δεδομένα για τη βιοποικιλότητα, και το οποίο θα ενθαρρύνει και θα υποστηρίζει τον συντονισμό όλων των εμπλεκόμενων φορέων της χώρας στην παρακολούθηση, είναι αυτονόητη. Η ύπαρξη ενός τέτοιου εθνικού πληροφοριακού συστήματος θα ενδυναμώσει τις δυνατότητες που παρέχει η υφιστάμενη γνώση σε πολλούς τομείς.

Πέρα από τα προφανή πλεονεκτήματα ενός τέτοιου πληροφοριακού συστήματος, για όλους όσους ασχολούνται με θέματα βιοποικιλότητας, οικοσυστημάτων και προστατευόμενων περιοχών στη χώρα, η ύπαρξή του αναμένεται να συνεισφέρει (ενδεικτικά):

- Στον εντοπισμό, τον σχεδιασμό και την ιεράρχηση των κατάλληλων δράσεων/μέτρων διατήρησης.
- Στην αντιμετώπιση των δυσκολιών που συναντούν συχνά οι ειδικοί στην αξιολόγηση της κατάστασης διατήρησης των ειδών και τύπων οικοτόπων διαχρονικά, και στον υπολογισμό των τάσεων (πληθυσμιακών δεδομένων ή δεδομένων έκτασης). Αξίζει να αναφερθεί εδώ ότι η εκτίμηση των ανωτέρω παραμέτρων και άλλων παραμέτρων σε εθνικές εκθέσεις βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στην κρίση των ειδικών.
- Στη μείωση του απαραίτητου χρόνου και του ανθρώπινου δυναμικού για την τήρηση των υποχρεώσεων αναφοράς για τις Οδηγίες της Φύσης και άλλων εθνικών υποχρεώσεων.
- Στη μείωση του διοικητικού φόρτου των διαδικασιών περιβαλλοντικής αδειοδότησης (υπό την Οδηγία 2014/52/ΕΕ, όπως τροποποιήθηκε με την 2011/92/ΕΕ) και στη μείωση της αβεβαιότητας που μπορεί να διέπει τις γνωμοδοτήσεις από τις αρμόδιες υπηρεσίες.
- Στην επίσπευση των διαδικασιών λήψης αποφάσεων σε θέματα βιοποικιλότητας.
- Στη μείωση επιπρόσθετων διοικητικών επιβαρύνσεων στο προσωπικό του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. και των ΜΔΠΠ, του ΥΠΕΝ, αλλά και ιδιωτών.



- Στον εντοπισμό των πραγματικών κενών γνώσης στα δεδομένα βιοποικιλότητας (καθώς αναμένεται να «εξιχνιασθούν» τα κενά που αντικατοπτρίζουν απλώς τη μη διαθεσιμότητα δεδομένων) και στην κατεύθυνση των προσπαθειών παρακολούθησης και των πόρων που απαιτούνται (οικονομικά και σε ανθρώπινο δυναμικό) για την κάλυψη των πραγματικών κενών γνώσης.

Το Πληροφοριακό Σύστημα που θα δημιουργηθεί στο πλαίσιο του έργου LIFE EL-BIOS θα συγκεντρώνει, θα συνδυάζει και θα παρουσιάζει με ολοκληρωμένο τρόπο διαθέσιμες πληροφορίες (περιγραφικές και χωρικές) και σύνολα δεδομένων βιοποικιλότητας αναφορικά με την παρουσία/εξάπλωση, τα πληθυσμιακά μεγέθη, την κατάσταση και τις τάσεις, το καθεστώς προστασίας, τις απειλές και πιέσεις, άλλες παραμέτρους για όλες τις κατηγορίες/ομάδες ειδών και τους τύπους οικοτόπων (Κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος). Θα περιέχει, επίσης, πληροφορίες και σύνολα δεδομένων για τα οικοσυστήματα και τις προστατευόμενες περιοχές. Θα ενσωματώνει υφιστάμενες βάσεις δεδομένων, προβλέποντας ταυτόχρονα την ενσωμάτωση και μελλοντικών δεδομένων από διαφορετικές πηγές (δεδομένα παρατήρησης γης, πεδίου, από τηλεμετρικούς αισθητήρες κ.λπ.). Το πληροφοριακό σύστημα θα παρουσιάζει τα ερευνητικά ευρήματα με τρόπο εύληπτο, ακόμη και από μη ειδικούς, και θα ενισχύσει τη χρήση και επανάχρηση αποτελεσμάτων παρακολούθησης που παράγονται από επιστημονική έρευνα ή στο πλαίσιο έργων και άλλων δράσεων. Η διαβαθμισμένη πρόσβαση σε δεδομένα για τη βιοποικιλότητα θα διασφαλίζει αφενός τη φύλαξη ευαίσθητων δεδομένων ειδών (μη δημοσιοποιησίμα στο ευρύ κοινό στοιχεία) και αφετέρου την ορθή χρήση της πληροφορίας αυστηρά και μόνο για σκοπούς διατήρησης και διαχείρισης της βιοποικιλότητας από τους καθ' ύλην αρμόδιους.

Το εν λόγω σύστημα για τη βιοποικιλότητα αναμένεται να αποτελέσει το κύριο εθνικό εργαλείο για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας και θα είναι στην υπηρεσία της επιστημονικής κοινότητας και της κοινωνίας. Με την ολοκλήρωσή του, την ευθύνη διαχείρισης και λειτουργίας θα φέρει ο Οργανισμός Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.).

1.3 Το έργο LIFE EL-BIOS

Το έργο LIFE EL-BIOS (LIFE20 GIE/GR/001317) «hELlenic BIOdiversity Information System: an innovative tool for biodiversity conservation» συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα LIFE της Ευρωπαϊκής Ένωσης και υλοποιείται με συντονιστή το Πράσινο Ταμείο και συνδικαιούχους, τον Οργανισμό Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.), το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης/Τμήμα Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών, το Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Γουλανδρή/Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων - Υγροτόπων (ΜΓΦΙ/ΕΚΒΥ), το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας/Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, το Ευρωπαϊκό Θεματικό Κέντρο (ETC - UMA) του Πανεπιστημίου της Μάλαγα στην Ισπανία και την εταιρεία ΟΛΥΜΠΟΣ Εταιρεία Μελετών.

Το έργο αποσκοπεί στη δημιουργία ενός διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος, το οποίο θα συγκεντρώνει, θα ενσωματώνει, θα συνδυάζει και θα διαχέει με εύληπτο τρόπο, υφιστάμενα δεδομένα για τη βιοποικιλότητα της χώρας, τα οποία προέρχονται από την εφαρμογή παραδοσιακών



μεθόδων παρακολούθησης (π.χ. δεδομένα δειγματοληψιών πεδίου), αλλά και σύγχρονων τεχνικών τηλεπισκόπησης, Παρατήρησης της Γης κ.ά. Το Πληροφοριακό Σύστημα θα προβλέπει και θα υποστηρίζει περαιτέρω την ενσωμάτωση και μελλοντικών δεδομένων παρακολούθησης της βιοποικιλότητας.

Στο πλαίσιο του έργου, θα υλοποιηθούν σεμινάρια κατάρτισης για την ανάπτυξη και ενδυνάμωση των ικανοτήτων των χρηστών του πληροφοριακού συστήματος, ώστε να μπορούν να τροφοδοτούν το σύστημα με δεδομένα για τη βιοποικιλότητα και να κάνουν χρήση των δυνατοτήτων του για τη διευκόλυνση των εργασιών τους.

Το έργο απευθύνεται σε όλους τους φορείς της χώρας (Ο.Φ.Υ.Π.Ε.Κ.Α./ΜΔΠΠ, αρμόδιες υπηρεσίες, οργανισμοί, επιστημονικοί φορείς και περιβαλλοντικές οργανώσεις) που συλλέγουν και διατηρούν δεδομένα παρακολούθησης στο πλαίσιο εθνικών συστημάτων παρακολούθησης, ερευνητικών έργων, μελετών κ.λπ., αλλά και στους φορείς που τα χρησιμοποιούν (πάροχοι και χρήστες δεδομένων).

Με την ολοκλήρωση του έργου, τη διαχείριση και λειτουργία του Πληροφοριακού Συστήματος θα αναλάβει ο Ο.Φ.Υ.Π.Ε.Κ.Α.



2. ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Η Δράση A1 του έργου LIFE EL-BIOS διακρίνεται σε τρεις επιμέρους δράσεις και αφορά: (α) στην αναγνώριση, ανάλυση και χαρτογράφηση των ενδιαφερόμενων μερών, στα οποία απευθύνεται το Εθνικό Πληροφοριακό Σύστημα για τη Βιοποικιλότητα (Δράση A.1.1.), (β) στην αποτύπωση των γνώσεων και των δεξιοτήτων τους και στη διερεύνηση των αναγκών και των προσδοκιών τους σε σχέση με το Πληροφοριακό Σύστημα (Δράση A.1.2.) και (γ) στην αποτίμηση της υφιστάμενης κατάστασης ως προς τις ελλείψεις και τις προκλήσεις στη διαχείριση της πληροφορίας για τη βιοποικιλότητα για την αντιμετώπιση ζητημάτων διοίκησης, διαχείρισης, παρακολούθησης, σύνταξης εκθέσεων/αναφορών (Δράση A.1.3.).

Αναλυτικότερα, η Δράση A.1.2. «Διερεύνηση των αναγκών και προσδοκιών των ενδιαφερόμενων μερών», αποσκοπεί:

- να αποτυπώσει και να αξιολογήσει το επίπεδο γνώσης των ενδιαφερόμενων μερών ως προς τα δεδομένα βιοποικιλότητας που διατίθενται στο διαδίκτυο, τις πηγές, τους τρόπους αναζήτησης και αξιοποίησή τους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους,
- να σκιαγραφήσει με σαφήνεια τις γνώσεις και τις δεξιότητές τους ως προς τη χρήση πληροφοριακών συστημάτων, καθώς και τα διαθέσιμα μέσα/εξοπλισμό,
- να διερευνήσει και να κωδικοποιήσει τις απαιτήσεις τους ως προς τις υπηρεσίες που θα προσφέρει το συγκεκριμένο Πληροφοριακό Σύστημα, τα εργαλεία και τα γνωρίσματα που θα διαθέτει, αλλά και να προσδιορίσει αδρομερώς τον τρόπο συμβολής τους στην ανάπτυξη και λειτουργία του είτε ως χρήστες ή και ως δυνητικοί πάροχοι δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.

Ειδικότερα, επιχειρεί να αποσαφηνίσει τις πραγματικές ανάγκες όλων όσων σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με τη βιοποικιλότητα, την παραγωγή και χρήση σχετικής πληροφορίας, σε επίπεδο στρατηγικού σχεδιασμού και χάραξης πολιτικής, προγραμματισμού και ανάπτυξης, προστασίας και διαχείρισης, γνωμοδότησης και αδειοδότησης μελετών και έργων, ελέγχων και επιθεωρήσεων, επιστημονικής έρευνας και τεκμηρίωσης, σύνταξης μελετών και παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών, σύνταξης εκθέσεων και αναφορών, παρακολούθησης κ.ά., στις οποίες καλείται να ανταποκριθεί το νέο Πληροφοριακό Σύστημα ώστε να καταστεί εν τέλει χρήσιμο και λειτουργικό και να επιτελέσει άρτια τον ρόλο του ως Εθνικό Πληροφοριακό Σύστημα για τη Βιοποικιλότητα της Ελλάδας.

Η Δράση A.1.2. συνδέεται άμεσα με τις άλλες δύο δράσεις: «A.1.1. Αναγνώριση, ανάλυση και χαρτογράφηση των ενδιαφερόμενων μερών και των ομάδων στόχων» και «A.1.3. Αποτύπωση υφιστάμενης κατάστασης ως προς τις ελλείψεις και τις προκλήσεις στη διαχείριση της πληροφορίας για τη βιοποικιλότητα», καθώς διεξήχθησαν σχεδόν ταυτόχρονα και αξιοποίησαν κοινές μεθοδολογίες και δεδομένα για την υλοποίησή τους. Τα αποτελέσματά τους, δε, συνεισφέρουν στον σχεδιασμό των υπολοίπων προπαρασκευαστικών δράσεων του έργου LIFE EL-BIOS και ειδικότερα της δράσης «A.3. Καθορισμός δομής, θεματικών ενοτήτων και δεικτών βιοποικιλότητας».

Στο πλαίσιο της παρούσας, η διερεύνηση αναγκών και προσδοκιών των ενδιαφερόμενων μερών πραγματοποιήθηκε μέσω πρωτογενούς και δευτερογενούς έρευνας και ακολούθησε τα εξής στάδια:



συλλογή δεδομένων, ανάλυση και αξιολόγηση δεδομένων, σύνθεση αποτελεσμάτων και εξαγωγή συμπερασμάτων. Η πρωτογενής έρευνα περιλάμβανε τη διεξαγωγή ποσοτικής έρευνας με τη χρήση διαδικτυακού ερωτηματολογίου και ποιοτικής έρευνας με χρήση ημιδομημένων συνεντεύξεων και εστιασμένων ομάδων, ενώ η δευτερογενής έρευνα έγινε μέσω βιβλιογραφικής επισκόπησης. Σημειώνεται ότι η δευτερογενής έρευνα προηγήθηκε της πρωτογενούς, σε έναν βαθμό, καθώς προαπαιτείται ως «οδικός χάρτης» του ερευνητή ώστε αυτός να γνωρίζει με σαφήνεια πού επιθυμεί να πάει, πού βρίσκεται κάθε στιγμή και πότε έχει φτάσει στον σκοπό του. Συνεχής ήταν, επίσης, η αλληλεπίδραση της πρωτογενούς με τη δευτερογενή έρευνα, καθώς η ερευνητική διαδικασία εξελίχθηκε δυναμικά και κατά την έρευνα νέες ανάγκες ανέκυψαν για αναθεωρήσεις και συμπληρώσεις. Αναλυτικότερα:

Η δευτερογενής έρευνα αφορά στη βιβλιογραφική επισκόπηση πρωτογενών και δευτερογενών πηγών, ήτοι έρευνα βιβλιογραφίας και συλλογής δεδομένων από ποικίλες πηγές, όπως: έντυπες και ψηφιακές εκδόσεις, άρθρα, επιστημονικών περιοδικών, νομοθετικά κείμενα (π.χ. νόμοι, ΠΔ, ΚΥΑ, Κοινοτικές Οδηγίες), επίσημα κείμενα πολιτικής και στρατηγικής με κατευθυντήριο και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα, κείμενα επιχειρησιακού χαρακτήρα, αναφορές, εκθέσεις και μελέτες φορέων και οργανισμών του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα και ΜΚΟ, έρευνες και δημοσιευμένα στοιχεία οργανισμών και φορέων, βάσεις δεδομένων, ιστότοποι και δικτυακοί τόποι κ.ά.

Η πρωτογενής έρευνα σχεδιάστηκε για τους σκοπούς του συγκεκριμένου έργου με στόχο την κάλυψη των αναγκών των Δράσεων Α.1.2 και Α.1.3. και αφορά, όπως προαναφέρθηκε σε **ποσοτική έρευνα** με τη χρήση διαδικτυακού ερωτηματολογίου και σε **ποιοτική έρευνα** με τη χρήση ημιδομημένων συνεντεύξεων και εστιασμένες ομάδες.

Η ποιοτική και ποσοτική έρευνα παρουσιάζονται συχνά ως δύο εντελώς διαφορετικές προσεγγίσεις μελέτης του του κοινωνικού γίνεσθαι, αξιοποιώντας διαφορετικές επιστημολογικές υποθέσεις, παραδοχές και θεωρητικές προσεγγίσεις. Ο στόχος του ερευνητή, σε κάθε περίπτωση, είναι να συλλάβει, να κατανοήσει, να διερευνήσει, να μελετήσει και να εξάγει συμπεράσματα για τη στάση και τις προτιμήσεις των ανθρώπων στο υπό διερεύνηση ζήτημα με όποιες μεθόδους διαθέτει. Και στις δύο μεθόδους ο ερευνητής εισάγει κατάλληλες μεταβλητές απαραίτητες για τη διεξαγωγή συμπερασμάτων. Οι ποιοτικοί ερευνητές ενδιαφέρονται για το νόημα, για τον τρόπο που οι άνθρωποι βιώνουν τα γεγονότα. Όμως, υπάρχουν ποιοτικές προσεγγίσεις που εστιάζουν στην περιγραφή της συμπεριφοράς ή ποιοτικές έρευνες που εστιάζουν σε εσωτερικές δομές και όχι στη συμπεριφορά. Ο ισχυρισμός ότι οι ποιοτικές μεθοδολογίες στοχεύουν στα νοήματα και οι ποσοτικές στις συμπεριφορές δεν υποστηρίζεται πλήρως. Σε κάθε περίπτωση, και οι δύο τύποι έρευνας αφορούν τις απόψεις και τις ενέργειες των ανθρώπων.

Ο συνδυασμός των δεδομένων των δύο μεθόδων παρέχει τη δυνατότητα πιο ολοκληρωμένης κατανόησης της πραγματικότητας και ενισχύει την ποιότητα και αξιοπιστία των αποτελεσμάτων. Ως παράδειγμα, εφόσον η συγκέντρωση αντιπροσωπευτικής πληροφορίας για κάθε ομάδα στόχο εξαρτάται από την συγκέντρωση ενός αξιόπιστου μεγέθους δείγματος ερωτηματολογίων και τη μέγιστη δυνατή γεωγραφική κάλυψη, οι συνεντεύξεις και οι εστιασμένες ομάδες μπορούν να καλύψουν ενδεχόμενη μικρή απόκριση κάποιας ομάδας ή την έλλειψη απαντήσεων από κάποιες γεωγραφικές ενότητες στο πλαίσιο της ποσοτικής έρευνας. Επιπρόσθετα, τα συμπεράσματα από την



ανάλυση των απαντήσεων στην ποιοτική έρευνα μπορούν να αξιοποιηθούν για τον έλεγχο της επιτυχίας του ερωτηματολογίου να καταγράψει τα ζητούμενα. Από την άλλη πλευρά, μέσω τακτικής ανασκόπησης της ροής των απαντήσεων στα ερωτηματολόγια και των δυνατοτήτων άμεσης οπτικοποίησης που παρέχουν οι διαδικτυακές φόρμες ερωτηματολογίων, δίνεται η δυνατότητα βελτιστοποίησης της διατύπωσης των ερωτημάτων στις ημιδομημένες συνεντεύξεις και στις εστιασμένες ομάδες, ώστε να διερευνώνται σε βάθος θέματα για τα οποία οι απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο δεν είναι σαφείς.

Η πρωτογενής έρευνα διεξήχθη το χρονικό διάστημα «Φεβρουάριος - Μάιος 2022», σε εθνικό επίπεδο, καθώς απευθύνθηκε στο σύνολο των ενδιαφερόμενων μερών, όπως αυτά αποτυπώνονται στη Δράση Α.1.1., ήτοι σε δημόσιους φορείς με αρμοδιότητα στο φυσικό περιβάλλον ή με άλλη αρμοδιότητα που η άσκησή της απαιτεί ή παράγει περιβαλλοντική πληροφορία, στον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. και στις Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, σε ΑΕΙ, ερευνητικούς οργανισμούς και επιστημονικές εταιρείες, σε ΜΚΟ, σε ανεξάρτητους ερευνητές, συμβούλους και μελετητές κ.ά.



2.1 Ποσοτική έρευνα

Για τον σχεδιασμό και τη διεξαγωγή της ποσοτικής έρευνας συγκροτήθηκε διεπιστημονική Ομάδα Εργασίας, η οποία περιλάμβανε ειδικούς στην κοινωνική έρευνα και ειδικούς στα γνωστικά αντικείμενα του έργου, η οποία εργάστηκε με βάση τα ακόλουθα στάδια:

A Αποσαφήνιση των στόχων της έρευνας, εξειδίκευση των ομάδων στόχων και των θεματικών πεδίων

Η Ομάδα Εργασίας αποσαφήνισε ζητήματα ως προς την έρευνα και διατύπωσε λεπτομερώς τον γενικό και τους ειδικούς στόχους, ώστε τα αποτελέσματά της να συμβάλλουν τα μέγιστα στον σχεδιασμό του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα. Μέσα από δια ζώσης συναντήσεις εργασίας και τηλεδιασκέψεις, με βάση τις δεσμεύσεις που απορρέουν από την πρόταση του έργου και με τη χρήση ποικίλων τεχνικών, όπως καταιγισμός ιδεών, εστιασμένες ομάδες, αξιοποίηση της γνώσης και πείρας των ειδικών κ.ά., διερευνήθηκαν σε βάθος οι ειδικοί στόχοι της έρευνας, τα θεματικά πεδία και οι επιμέρους ενότητες που καλείται να καλύψει, ώστε να ανιχνευθούν και να προσεγγισθούν ολιστικά οι πτυχές του υπό μελέτη ζητήματος. Οι εταίροι του έργου κλήθηκαν να συμμετάσχουν ενεργά σε διάφορα στάδια της διαδικασίας και να διατυπώσουν γνώμη.

Τα θεματικά πεδία και οι επιμέρους ενότητες που διερευνά η ποσοτική έρευνα, όπως προέκυψαν από την ανωτέρω διαδικασία, δίνονται ακολούθως:

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ

- Κατηγορίες δεδομένων και συχνότητα χρήσης
- Τρόποι άντλησης δεδομένων, διαδίκτυο και προσωπική επικοινωνία
- Πηγές δεδομένων και συχνότητα χρήσης
- Δυσκολίες αναζήτησης/απόκτησης δεδομένων
- Επάρκεια δεδομένων και ελλείψεις
- Ποιότητα δεδομένων
- Εγκυρότητα δεδομένων

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΓΝΩΣΗ

- Γνώση και εμπειρία στη χρήση πληροφοριακών συστημάτων
 - o Επίπεδο δεξιοτήτων
 - o Επίπεδο διατιθέμενων μέσων

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ/ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΑΠΟ ΤΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

- Χρησιμότητα προσφερόμενων υπηρεσιών
- Χρησιμότητα εργαλείων αναζήτησης/απόκτησης δεδομένων
 - o Λειτουργικά γνωρίσματα
 - o Τρόποι συμβολής/συμμετοχής

ΛΟΙΠΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ/ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ



Η Ομάδα Εργασίας του ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ προσδιόρισε, επίσης, τις ομάδες στόχους της έρευνας, οι οποίες δεν είναι άλλοι από τα ενδιαφερόμενα μέρη που αναγνωρίστηκαν και ομαδοποιήθηκαν στο πλαίσιο της Δράσης Α1.1., δίνοντας μεγαλύτερη βαρύτητα στα κύρια ενδιαφερόμενα μέρη (π.χ. δημόσιοι φορείς με αρμοδιότητα στο φυσικό περιβάλλον, Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α./ΜΔΠΠ κ.ά.).

B Επιλογή εργαλείων συλλογής δεδομένων

Ως εργαλείο συλλογής επιλέχθηκε το διαδικτυακό ερωτηματολόγιο, το οποίο, όπως και όλων των τύπων τα ερωτηματολόγια, διακρίνεται από την έμφαση στην τυποποίηση των στοιχείων που συλλέγει, τη δυνατότητα προσέγγισης μεγάλου μέρους των ενδιαφερόμενων μερών και υποβολής στοιχείων σε στατιστικές μεθόδους ανάλυσης. Προκρίθηκε η αποστολή συνδέσμου, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στους αποδέκτες του ερωτηματολογίου και η συμπλήρωσή του διαδικτυακά, ως η πιο αποτελεσματική μέθοδος για την πρόσβαση σε μεγάλο αριθμό ατόμων, λαμβάνοντας υπόψη τους χρονικούς περιορισμούς και τις γεωγραφικές απαιτήσεις του έργου.

Γ Κατάρτιση του ερωτηματολογίου

Η σχεδίαση του ερωτηματολογίου έλαβε υπόψη γενικές αρχές, όπως: απλότητα στη διατύπωση και σαφήνεια ερωτημάτων, αποφυγή διφορούμενων ερωτημάτων, συντομία ερωτημάτων και έκταση ερωτηματολογίου, σχετικότητα ερωτημάτων με την έρευνα, αποφυγή αρνητικών και υποθετικών ερωτημάτων, αποφυγή χρήσης φορτισμένων λέξεων/εκφράσεων προφορικού λόγου, τεχνικών όρων, αναγκαιότητα και επάρκεια ερωτημάτων, λογική συνέχεια, συνοχή και οργάνωση ερωτημάτων, ομαδοποίηση συγγενών ερωτημάτων, χρήση κατάλληλων ποσοτικών και χρονικών προσδιορισμών και επεξήγηση αυτών κ.ά.

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από τρία μέρη (βλ. Παράρτημα Ι) και η τήρηση μιας καλής δομής ενισχύει τη φαινομενική του εγκυρότητα, καθώς πείθει ως εικόνα και οργάνωση ότι διερευνά αυτό που ισχυρίζεται ότι διερευνά, δημιουργεί στον ερωτώμενο την αίσθηση ότι τα ερωτήματα έχουν νόημα και αλληλουχία και τον προδιαθέτει να το συμπληρώσει:

- **ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΚΕΙΜΕΝΟ:** περιλαμβάνει το πλαίσιο διεξαγωγής και τους σκοπούς της έρευνας, τον τρόπο συμμετοχής του αποδέκτη, τα στοιχεία του/των φορέων που υλοποιούν την έρευνα (συνοδευόμενα από στοιχεία επικοινωνίας όπως διεύθυνση, τηλέφωνο, email, για περισσότερες πληροφορίες/διευκρινίσεις), διαβεβαίωση περί ανωνυμίας και εχεμύθειας ως προς τα προσωπικά δεδομένων και τη συμβολή του στην έρευνα.
- **ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ/ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ:** περιλαμβάνει στοιχεία επικοινωνίας, οργανισμός/φορέας στον οποίο εργάζεται, έτη και έδρα εργασίας, επίπεδο δραστηριοποίησης (εθνικό, περιφερειακό, τοπικό), κύριο πεδίο δραστηριοποίησης. Συχνά το τμήμα αυτό του ερωτηματολογίου δίνεται στο τέλος, ώστε ο ερωτώμενος να εκμεταλλευτεί τον ωφέλιμο χρόνο που έχει στη διάθεσή του για να απαντήσει στο κύριο σώμα των ερωτημάτων και στο τέλος να δώσει πληροφορίες που απαντώνται άμεσα και εύκολα. Καθώς, το συγκεκριμένο ερωτηματολόγιο είναι διαδικτυακό, επιλέχθηκε το συγκεκριμένο τμήμα να προηγηθεί του κυρίου τμήματος των ερωτημάτων.



- ΚΥΡΙΟ ΤΜΗΜΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ: περιλαμβάνει (α) εισαγωγικά ερωτήματα σχετικά με το θέμα της έρευνας που διερευνούν γενικότερα γνωρίσματα του ερωτώμενου και όχι αυτό καθαυτό το αντικείμενο της έρευνας, (β) ερωτήματα που έχουν άμεση σχέση με το υπό διερεύνηση θέμα, δομημένα από το γενικότερο προς το ειδικότερο.

Για την κατάρτιση του ερωτηματολογίου χρησιμοποιήθηκαν κλειστού και ανοικτού τύπου ερωτήματα, δηλαδή ερωτήματα όπου δίνονται εκ των προτέρων οι πιθανές απαντήσεις μεταξύ των οποίων καλείται να επιλέξει ο ερωτώμενος (με μία ή πολλαπλές επιλογές) και ερωτήματα για τα οποία δεν δίνονται απαντήσεις και οι ερωτώμενοι απαντούν με όποιον τρόπο επιθυμούν. Τα κλειστού τύπου ερωτήματα επιλέγονται συχνότερα, καθώς αναλύονται εύκολα ποσοτικά, λαμβάνοντας υπόψη τον κίνδυνο οι ερωτώμενοι να κατευθυνθούν προς μία απάντηση ή να μην περιλαμβάνονται εκείνες οι πιθανές απαντήσεις που θα επιθυμούσαν να δώσουν. Ιδιαίτερη μέριμνα δόθηκε ώστε οι απαντήσεις να είναι αμοιβαία αποκλειόμενες και να καλύπτουν τις περισσότερες δυνατές επιλογές.

Η πλειονότητα των ερωτημάτων που χρησιμοποιήθηκαν είναι κλειστού τύπου, παρέχοντας την επιλογή συμπλήρωσης του πεδίου «Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:» σε επιλεγμένα ερωτήματα, γνωρίζοντας εκ των προτέρων ότι απαιτείται ιδιαίτερος χειρισμός στην επεξεργασία των ετερόκλητων απαντήσεων του συγκεκριμένου πεδίου, καθώς ο κάθε ερωτώμενος δίνει διαφορετική βαρύτητα σε αυτό που επισημαίνει. Η επεξεργασία των απαντήσεων είναι ποιοτική και όχι ποσοτική. Το ερωτηματολόγιο ενσωματώνει και περιορισμένο αριθμό ανοικτών ερωτημάτων ώστε να προσφέρεται η δυνατότητα ανίχνευσης παραμέτρων που ίσως να διέφυγαν της προσοχής με τη χρήση αποκλειστικά κλειστών ερωτημάτων. Τα ερωτήματα, εκτός από τον διαχωρισμό τους σε ανοικτού και κλειστού τύπου, διακρίνονται και σε άλλες κατηγορίες, όπως: συνάφειας (π.χ. από την απάντηση του ενός εξαρτάται άλλο ερώτημα), ευαίσθητα (π.χ. προτιμήσεις, αποκάλυψης συμπεριφοράς), σύνθετα (ως προς τη διατύπωση και τον όγκο των πληροφοριών που επιδιώκουν να αντλήσουν), διευκρινιστικά κ.λπ.

Ως προς το περιεχόμενο, τα ερωτήματα διατυπώθηκαν και οργανώθηκαν με βάση τα θεματικά πεδία και τις επιμέρους ενότητες που αναφέρθηκαν ανωτέρω. Η Ομάδα Εργασίας έλαβε υπόψη τα ειδικότερα γνωρίσματα των ομάδων στόχων της έρευνας, ώστε η διατύπωσή τους να προσαρμοσθεί αναλόγως επιτρέποντας π.χ. μεγαλύτερη έκταση, λεπτομέρεια και χρήση ειδικής ορολογίας (όπου ήταν απολύτως αναγκαίο), σε σχέση με μια έρευνα η οποία θα απευθυνόταν στο ευρύ κοινό.

Ιδιαίτερη βαρύτητα δόθηκε στην επιλογή των κατάλληλων κλιμάκων μέτρησης για κάθε ερώτημα, δηλαδή στους δείκτες μέτρησης υφιστάμενων συμπεριφορών και απόψεων. Χρησιμοποιήθηκαν διχοτομικές κλίμακες για ερωτήματα που επιδέχονται ως απάντηση μία από τις δύο επιλογές (ΝΑΙ/ΟΧΙ) συνδυαζόμενες κατά περίπτωση με ερωτήματα συνάφειας, κλίμακες απλής επιλογής για ερωτήματα που επιδέχονται μόνο μία απάντηση από μία σειρά προτεινόμενων, κλίμακες πολλαπλής επιλογής για ερωτήματα που επιδέχονται μία ή περισσότερες απαντήσεις από μια σειρά προτεινόμενων, κλίμακες αξιολόγησης με σειρά σπουδαιότητας, κλίμακες τύπου Likert για ερωτήματα με απαντήσεις διάταξης/κλιμάκωσης από το ελάχιστο προς το πάρα πολύ για τη μέτρηση ποιότητας, σημαντικότητας, ενδιαφέροντος, συχνότητας κ.ά., κλίμακες σημαντικού διαφορισμού για



την καταγραφή απαντήσεων σε πενταβάθμια κλίμακα στην οποία ο ερωτώμενος καλείται να επιλέξει τη θέση του κ.λπ.

Το τελικό σχέδιο του ερωτηματολογίου στάλθηκε σε ειδικούς στην κοινωνική έρευνα, σε ειδικούς επί του γνωστικού αντικείμενου και στους εταίρους του έργου LIFE EL-BIOS, για τη διατύπωση γνώμης ως προς τον σχεδιασμό και το περιεχόμενο. Σχόλια και παρατηρήσεις λήφθηκαν υπόψη και το ερωτηματολόγιο τέθηκε σε δοκιμαστική χρήση για την αξιολόγηση του βαθμού κατανόησης και αποδοχής από τους ερωτώμενους, την εξακρίβωση δηλαδή ότι όλα όσα αναφέρονται είναι πλήρως αντιληπτά, ότι ο τρόπος διατύπωσης των ερωτημάτων επιτρέπει τη συλλογή των επιθυμητών στοιχείων, καθώς και ότι το μέγεθος και η δομή του δεν προκαλούν την αδιαφορία ή τον εκνευρισμό των ερωτώμενων. Επιλεγμένοι παραλήπτες, όπως στελέχη του ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ, των εταίρων του έργου και διαφόρων φορέων (π.χ. ΜΔΠΠ, ΜΚΟ, γραφεία μελετών, ΟΤΑ κ.ά.), κλήθηκαν να το συμπληρώσουν πιλοτικά. Μετά από διευκρινήσεις σε επιμέρους ζητήματα, ενσωματώθηκαν οι απαραίτητες αλλαγές και το ερωτηματολόγιο οριστικοποιήθηκε. Σημειώνεται ότι παρόλο που το ερωτηματολόγιο κλήθηκε να καλύψει εκτενώς αρκετά θέματα, ιδιαίτερη προσοχή δόθηκε στον απαιτούμενο χρόνο συμπλήρωσης, ο οποίος δεν ξεπερνά τα 15', ώστε να μην λειτουργήσει αποθαρρυντικά.

Δ Διενέργεια συλλογής δεδομένων

Το ερωτηματολόγιο απελευθερώθηκε στους αποδέκτες του στις 18/2/2022, με συνοδευτική επιστολή του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α., με στόχο την παρακίνηση όσο τον δυνατόν περισσότερων παραληπτών να το συμπληρώσουν. Ακολούθησαν υπενθυμίσεις μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. (π.χ. 18/3/2022), καθώς και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και τηλεφωνικά από το ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ, το οποίο παρακολουθούσε καθημερινά τον ρυθμό ανταπόκρισης των αποδεκτών και στοιχεία όπως ο φορέας απασχόλησης, η γεωγραφική προέλευση κ.ά., ώστε να εντείνονται οι υπενθυμίσεις σε μέλη των ομάδων στόχων. Ως ημερομηνία λήξης συλλογής των ερωτηματολογίων ορίστηκε η 28/3/2022, η οποία έλαβε άτυπη παράταση έως τις 19/4/2022, ημερομηνία κατά την οποία ο αριθμός των ερωτηματολογίων που συμπληρώθηκαν (266) ήταν ικανοποιητικός, ο στόχος των 200 απαντήσεων που είχε τεθεί στην πρόταση του έργου επετεύχθη και η καθημερινή επισκόπηση έδειχνε ότι ελάχιστες απαντήσεις προστείθονταν.

Ε Ανάλυση δεδομένων

Τα δεδομένα των ερωτηματολογίων υπέστησαν στατιστική επεξεργασία για την εξαγωγή και οπτικοποίηση των αποτελεσμάτων, καθώς και ποιοτική επεξεργασία ως προς τα σκέλη των ανοικτών ερωτημάτων και των πεδίων με ελεύθερο κείμενο. Τα αποτελέσματα, συνδυαστικά με τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, παρατίθενται στο Κεφάλαιο 3 της παρούσας.

Στα δεδομένα που συλλέχθηκαν μέσω ερωτηματολογίου έγινε καταρχήν απόκρυψη στοιχείων προσωπικής ταυτοποίησης και απέκτησαν ανώνυμη μορφή. Τα προσωπικά στοιχεία διατηρήθηκαν σε προστατευμένο αρχείο για μελλοντική χρήση αποκλειστικά για την αποτίμηση των αποτελεσμάτων του έργου. Τα δεδομένα που αποτέλεσαν αντικείμενο της ποσοτικής ανάλυσης της παρούσας έκθεσης υπάγονται στα Κατηγορικά Δεδομένα (Categorical Data) και περιλαμβάνουν:



- ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ³: Συλλέχθηκαν μέσω των ακόλουθων ερωτημάτων κλειστού τύπου: «1. Οργανισμός/φορέας στον οποίο εργάζεστε ή δραστηριότητα την οποία ασκείτε», «3. Έδρα εργασίας», «8. Ποιος είναι ο λόγος που μπορεί να επιλέξετε την προσωπική επικοινωνία;», «13. Ελέγχετε την εγκυρότητα των δεδομένων/πληροφοριών που εντοπίζετε στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;», «16. Πώς αξιολογείτε τα μέσα (π.χ. εξοπλισμός, υποδομές, λογισμικό) που διαθέτετε για να αντλήσετε τα δεδομένα/πληροφορίες που χρειάζεστε από το διαδίκτυο;⁴» και «20. Με ποιόν τρόπο θεωρείτε πως θα μπορούσατε να συμβάλετε στο νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί από το έργο LIFE EL-BIOS;».
- ΤΑΚΤΙΚΑ/ΣΕΙΡΙΑΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ⁵: Συλλέχθηκαν μέσω των ακόλουθων ερωτημάτων κλειστού τύπου: «6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας;», «7. Με ποιόν τρόπο αντλείτε τα δεδομένα/πληροφορίες για τη βιοποικιλότητα που χρειάζεστε για την εργασία σας; (Αξιολογήστε)», «9. Πόσο συχνά χρησιμοποιείτε τις παρακάτω πηγές για την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα;», «10. Ποιες δυσκολίες αντιμετωπίζετε κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών σχετικών με τη βιοποικιλότητα; (Αξιολογήστε)», «11. Πώς χαρακτηρίζετε την επάρκεια των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;», «12. Πώς χαρακτηρίζετε την επάρκεια των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;», «14. Πώς αξιολογείτε την εμπειρία σας στη χρήση πληροφοριακών συστημάτων;», «15. Πώς αξιολογείτε τον εαυτό σας ως προς τις παρακάτω δεξιότητες;», «16. Πώς αξιολογείτε τα μέσα (π.χ. εξοπλισμός, υποδομές, λογισμικό) που διαθέτετε για να αντλήσετε τα δεδομένα/πληροφορίες που χρειάζεστε από το διαδίκτυο;», «17. Στο πλαίσιο του έργου LIFE EL-BIOS πρόκειται να δημιουργηθεί ένα νέο πληροφοριακό σύστημα που θα λειτουργεί ως κεντρικός κόμβος πληροφόρησης για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας. Αξιολογήστε τη χρησιμότητα των παρακάτω υπηρεσιών.», «18. Πόσο χρήσιμη θεωρείτε την ύπαρξη των παρακάτω εργαλείων για την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών στο νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο του έργου LIFE EL-BIOS;» και «19. Αξιολογήστε τη συμβολή των παρακάτω γνωρισμάτων στην επιτυχία του νέου πληροφοριακού συστήματος για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας.».

Καθώς τα ανωτέρω δεδομένα δεν είναι αριθμητικά (numerical), στοιχεία περιγραφικής στατιστικής όπως η μέση τιμή και η τυπική απόκλιση δεν έχουν εφαρμογή. Τα στοιχεία περιγραφικής στατιστικής που υπολογίσθηκαν είναι:

³ Ονομαστικά Δεδομένα (Nominal Data) είναι τα δεδομένα που λαμβάνουν τιμές, οι οποίες δεν μπορούν να συγκριθούν μεταξύ τους ή να διαταχθούν κατά αύξουσα ή φθίνουσα σειρά.

⁴ Οι δυνατές απαντήσεις (Επαρκή, Ανεπαρκή, Δεν υπάρχει, Δεν το χρειάζομαι) δεν έχουν φυσική σειρά κατάταξης, λόγω της τέταρτης επιλογής απάντησης.

⁵ Τακτικά/Σειριακά Δεδομένα (Ordinal Data) είναι τα δεδομένα που ταξινομούνται σε κατηγορίες που έχουν φυσική σειρά κατάταξης και κωδικοποιούνται σε αριθμητικές τιμές (για παράδειγμα, 1: καθόλου, 3: σε μέτριο βαθμό, 5: σε εξαιρετικά μεγάλο βαθμό). Οι αποστάσεις μεταξύ των κατηγοριών είναι άνισες ή άγνωστες, γνώρισμα που δεν επιτρέπει την ανάλυση των εν λόγω δεδομένων ως αριθμητικών (Numerical data) (π.χ. για τον υπολογισμό διαφορών, μέσης τιμής ή τυπικής απόκλισης).



- Η κατανομή της συχνότητας σε αριθμούς/ποσοστά.
- Η κορυφή (mode)⁶ και, για και τα τακτικά/σειριακά δεδομένα, η διάμεσος (median⁷), για την εύρεση της κεντρικής τάσης.

Σημειώνεται ότι, οι απαντήσεις στα ακόλουθα ερωτήματα ανοιχτού τύπου: «11α. Αιτιολογήστε την απάντησή σας στο Ερώτημα 11 και αναφέρετε τί εκτιμάτε ότι λείπει και ήταν για εσάς χρήσιμο.», «12α. Αιτιολογήστε την απάντησή σας στο ερώτημα 12.» και «21. Άλλα θέματα που επιθυμείτε να επισημάνετε/προτείνετε σε σχέση με το νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί από το έργο LIFE EL-BIOS.», αξιοποιήθηκαν στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας, με την εξαίρεση του ερωτήματος 11α, στο οποίο έγινε, επιπλέον, ανάλυση του περιεχομένου των απαντήσεων και δημιουργήθηκε πίνακας κατανομής συχνότητας.

Για την οργάνωση και ανάλυση των συνόλων δεδομένων δημιουργήθηκε πίνακας κατανομής συχνότητας που δείχνει, ανά ερώτημα, τον αριθμό των απαντήσεων για κάθε επιλογή απάντησης. Τα αποτελέσματα οργανώθηκαν σε πίνακες ανά ερώτημα και οπτικοποιήθηκαν σε γραφήματα (κυρίως ράβδους και στήλες). Η οργάνωση και επεξεργασία των δεδομένων έγιναν με τη χρήση Excel.

Επισημαίνεται τέλος ότι, λόγω περιορισμών που άπτονται κυρίως της μη διαθεσιμότητας ποσοτικών δεδομένων για τον πληθυσμό στον οποίον στοχεύει η έρευνα μέσω ερωτηματολογίου, δεν είναι δυνατό να εκτιμηθεί πόσο αντιπροσωπευτικό είναι το δείγμα που συνθέτουν οι συμμετέχοντες στην έρευνα, υπάρχουν δε επιφυλάξεις για το κατά πόσο η σχετική συχνότητα των επιμέρους κατηγοριών εργασιακής ή γεωγραφικής προέλευσης στο σώμα των συμμετεχόντων πλησιάζει την αντίστοιχη στο σύνολο των ομάδων στόχων της έρευνας (κάποιες κατηγορίες πιθανώς υποαντιπροσωπεύονται). Ενόψει αυτών των περιορισμών, τα αποτελέσματα της ποιοτικής ανάλυσης συνεκτιμώνται με αυτά της ποιοτικής έρευνας, ιδίως για τις κατηγορίες για τις οποίες ο αριθμός των συμμετεχόντων είναι πολύ μικρός.

2.2 Ποιοτική έρευνα

Παρόμοια διαδικασία ακολουθήθηκε για τον σχεδιασμό και τη διεξαγωγή της ποιοτικής έρευνας, η οποία λειτουργεί συμπληρωματικά και ενισχυτικά της ποσοτικής έρευνας. Η ποιοτική έρευνα παρέχει μεγαλύτερη ευελιξία στους ερευνητές, δίνει τη δυνατότητα σε βάθος διερεύνησης και κατανόησης των υπό διαπραγμάτευση ζητημάτων, εστίασης σε λεπτομερείς συζητήσεις με περιορισμένο αριθμό ατόμων, επιτυγχάνοντας τη συγκέντρωση σημαντικού όγκου δεδομένων, τα οποία θα επιτρέψουν την αναζήτηση νοημάτων, ιδεών και την κατά το δυνατόν ολοκληρωμένη αποτύπωση των επιμέρους ζητημάτων. Δύναται, επίσης, να διευρύνει τις απόψεις του ερευνητή και να αναδείξει καίρια ζητήματα. Καθοριστικής σημασίας είναι η ικανότητα, η εμπειρία και η αντίληψη του συνεντευξιαστή,

⁶ Κορυφή (mode) ορίζεται ως η παρατήρηση με τη μεγαλύτερη συχνότητα.

⁷ Διάμεσος ενός δείγματος n παρατηρήσεων, οι οποίες έχουν διαταχθεί σε αύξουσα σειρά, ορίζεται ως η μεσαία παρατήρηση, όταν το n είναι περιττός αριθμός, ή ο μέσος όρος των δύο μεσαίων παρατηρήσεων όταν το n είναι άρτιος αριθμός.



η οποία μπορεί να λειτουργήσει περιοριστικά στη διεξαγωγή μιας ποιοτικής έρευνας και στην αξιοπιστία των αποτελεσμάτων της.

A Αποσαφήνιση του σκοπού, των ομάδων στόχων και των θεματικών πεδίων της έρευνας

Η Ομάδα Εργασίας εξειδίκευσε περαιτέρω τους στόχους της ποιοτικής έρευνας, λαμβάνοντας υπόψη και τα πρώτα ευρήματα της ποσοτικής έρευνας (καθώς αυτή προηγήθηκε σε έναν βαθμό χρονικά), διατύπωσε εκ νέου τα θεματικά πεδία που κλήθηκε να εστιάσει, προσδιόρισε τις ομάδες στόχους στις οποίες απευθύνθηκε και στους συμμετέχοντες ανά ομάδα στόχο. Ιδιαίτερη μέριμνα δόθηκε στην αντιπροσώπευση των κύριων ενδιαφερόμενων μερών, καθώς και στον εντοπισμό των τόμων «πληροφορητών», των προσώπων δηλαδή που απολαμβάνουν ευρεία αποδοχή, που αποτελούν «ηγετικές φυσιογνωμίες» για το υπό διαπραγμάτευση ζήτημα, διαθέτουν εκτεταμένη και σε βάθος γνώση. Τα άτομα πληροφορητές προέρχονται από ποικίλα ενδιαφερόμενα μέρη (π.χ. τη δημόσια διοίκηση, την επιστημονική κοινότητα, στελέχη οργανώσεων και οργανισμών, επαγγελματικών ομάδων κ.ά.) και οι απόψεις τους δύναται να διαφέρουν ουσιαστικά. Σε κάθε περίπτωση, δεν καταθέτουν την προσωπική τους άποψη ως μέλη της ομάδας, αλλά μιλούν άμεσα για την ομάδα αυτή καθαυτή. Στη συγκεκριμένη έρευνα, ιδιαίτερη προσοχή δόθηκε στην επιλογή των ατόμων πληροφορητών, ώστε αφενός να αποτελούν τυπικό μέλος της υπό μελέτη ομάδας για την αποφυγή παραπλανητικών παρατηρήσεων και απόψεων, αφετέρου αν μην χαρακτηρίζονται ως περιθωριακά στοιχεία της υπό διερεύνηση ομάδας. Η περιθωριακή θέση των πληροφορητών μπορεί όχι μόνο να προκαταλάβει την άποψη του ερευνητή αλλά και να περιορίσει την πρόσβαση σε διάφορους τομείς του υπό μελέτη ζητήματος. Σε συνέχεια των ανωτέρω και με βάση την απόκριση και αντιπροσώπευση των κύριων ενδιαφερόμενων μερών στην ποσοτική έρευνα, καταρτίστηκε ο αρχικός κατάλογος των συμμετεχόντων στην ποιοτική έρευνα.

B Επιλογή εργαλείων συλλογής δεδομένων

Τα εργαλεία που επιλέχθηκαν για τη συλλογή δεδομένων ήταν η *ημιδομημένη συνέντευξη* και η *εστιασμένη ομάδα*.

Η συνέντευξη αποτελεί από τις πιο διαδεδομένες μεθόδους συλλογής πληροφοριών, κατάλληλη για περιπτώσεις όπου απαιτείται βαθιά γνώση για σύνθετα ζητήματα. Συνιστά χρήσιμο και γρήγορο μέσο για τη συγκέντρωση μεγάλου όγκου δεδομένων, διευκολύνει τη συλλογή στοιχείων που δεν προσφέρονται για παρατήρηση και επιτρέπει την πρόσβαση στον προσωπικό τρόπο βίωσης και αντίληψης της πραγματικότητας των συμμετεχόντων στην έρευνα. Στα πλεονεκτήματα από τη χρήση της καταγράφονται, επίσης, η δυνατότητα λεπτομερούς εξήγησης του σκοπού της έρευνας, η ενδεδειγμένη παρατήρηση των συμμετεχόντων, η εμβάθυνση και ο έλεγχος της ακολουθίας των ερωτήσεων και κατά συνέπεια η διόρθωση των λανθασμένων αντιλήψεων του ερευνητή. Ανάμεσα στα μειονεκτήματά της, είναι ότι συγκεντρώνει μεγάλο αριθμό δεδομένων που δύσκολα προσφέρονται για οργάνωση και συστηματοποίηση και εγκυμονεί ο κίνδυνος να επηρεασθεί από διάφορες παραμέτρους αλληλεπίδρασης συνεντευξιζόμενου-συνεντευξιαστή. Υπάρχουν διάφοροι τύποι συνέντευξης, ανάλογα με τον βαθμό δόμησης των ερωτήσεων και των απαντήσεων. Στην παρούσα έρευνα χρησιμοποιήθηκε η ημιδομημένη συνέντευξη, η πιο ευέλικτη μορφή συνέντευξης, στην οποία καθορίζονται μεν εκ των προτέρων τα ερωτήματα (με σχετική σαφήνεια και αλληλουχία),



παρέχει δε τη δυνατότητα για εμβάθυνση στα ερωτήματα, για αλλαγή σειράς και προσαρμογή του θεματικού οδηγού ανάλογα με την εξέλιξη της συζήτησης.

Η εστιασμένη ομάδα αποτελεί εξίσου διαδεδομένη τεχνική για τη συλλογή ποιοτικών δεδομένων. Κύριο γνώρισμά της είναι η ανάπτυξη αλληλεπίδρασης μεταξύ των μελών της ομάδας, αντί απλής παράθεσης ερωτημάτων σε καθένα από τα μέλη χωριστά. Οι συμμετέχοντες ανταλλάσσουν ιδέες και απόψεις σε συγκεκριμένα ζητήματα. Δίνει τη δυνατότητα προσδιορισμού με σαφήνεια του εύρους των αντιλήψεων και του τρόπου με τον οποίο τα μέλη που συμμετέχουν στην ομάδα αντιλαμβάνονται το υπό διερεύνηση ζήτημα. Επιτρέπει στον ερευνητή να συλλέξει πληροφορίες για την αλληλεπίδραση αυτή και για το πώς επηρεάζει τον τρόπο που διαμορφώνονται ή αλλάζουν οι απόψεις των συμμετεχόντων. Με τη συγκεκριμένη τεχνική αναδεικνύεται ένα ευρύ φάσμα αντιλήψεων που κατέχουν τα άτομα και που με άλλες τεχνικές δεν είναι εύκολο να έρθουν στην επιφάνεια. Στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας του έργου LIFE EL-BIOS εκτιμήθηκε ότι αυτή η αλληλεπίδραση θα συνέβαλε στην ανάδειξη των κείριων θεμάτων των σχετικών με το αντικείμενο του έργου. Στο σύνολο των εστιασμένων ομάδων, πλην μίας, ο αριθμός των συμμετεχόντων ήταν μικρός, κατάλληλος για τη διασφάλιση της αλληλεπίδρασης μεταξύ των μελών της. Μόνο στην περίπτωση της εστιασμένης ομάδας των στελεχών των Μονάδων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών (ΜΔΠΠ) του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. επιλέχθηκε η αντιπροσώπευση του συνόλου (24 ΜΔΠΠ) και η ευρεία συμμετοχή στελεχών τους, γνωρίζοντας εκ των προτέρων ότι απαιτείται να καταβληθεί σημαντική προσπάθεια για τη διαχείριση της ομάδας και τη διασφάλιση της ουσιαστικής συμμετοχής των μελών της.

Γ Διατύπωση ερευνητικών ερωτημάτων και δημιουργία «οδηγών»

Η Ομάδα Εργασίας αναγνώρισε ότι η κάθε ομάδα στόχος εμπλέκεται με διαφορετικό τρόπο και σε διαφορετικό βαθμό στο υπό διερεύνηση ζήτημα, έχει άλλες ανάγκες και ότι τα ερευνητικά ερωτήματα για κάθε συνέντευξη/εστιασμένη ομάδα πρέπει να προσαρμόζονται αναλόγως. Υπό το πρίσμα αυτό, διατυπώθηκαν ποικίλα ερωτήματα, τα οποία αξιολογήθηκαν ως προς τη χρησιμότητά τους για τους σκοπούς της έρευνας, αποκλείστηκαν τα πολύ τεχνικά ή τα πολύ εξειδικευμένα και τα υπόλοιπα ομαδοποιήθηκαν σε κατηγορίες. Καταρτίσθηκε ένας γενικός οδηγός με το σύνολο των ερωτημάτων (βλ. Παράρτημα II), με στόχο να λειτουργήσει ως «δεξαμενή» άντλησης των κατάλληλων σε κάθε περίπτωση. Τονίζεται ότι, οι οδηγοί συνεντεύξεων/εστιασμένων ομάδων αποτέλεσαν το διάγραμμα των συζητήσεων, χωρίς να λειτουργήσουν περιοριστικά για τον συντονιστή ή τους συμμετέχοντες. Επιδιώχθηκε ευελιξία ως προς τη διατύπωση των ερωτημάτων, ελευθερία ως προς την εξέλιξη της συζήτησης με τη μεγαλύτερη δυνατή αυτονομία και άνεση ανάμεσα στους συμμετέχοντες, ώστε η κάθε ομάδα να μπορέσει να χειρισθεί με τη δική της δυναμική το ζήτημα.

Για τη διατύπωση των ερωτημάτων λήφθηκαν υπόψη παράγοντες όπως: επιλογή ανοικτού τύπου και όχι κλειστού τύπου που μπορούν να απαντηθούν με ΝΑΙ/ΟΧΙ, ωθώντας τον συμμετέχοντα να αναπτύξει τις απόψεις του, αποφυγή καθοδηγητικών ερωτημάτων που είναι πιθανό να παραπλανήσουν τους συμμετέχοντες, χρήση εισαγωγικών ερωτημάτων ενθάρρυνσης της συμμετοχής (κυρίως στις εστιασμένες ομάδες), αξιοποίηση διευκρινιστικών ερωτημάτων με σκοπό την εμβάθυνση και την αποσαφήνιση απαντήσεων κ.ά.



Δ Διενέργεια συλλογής δεδομένων

Θεωρητικά εκτιμάται ότι ο αριθμός των δώδεκα (12) συνεντεύξεων είναι συνήθως αρκετός για να διερευνηθεί διεξοδικά ένα ζήτημα, στον βαθμό που δεν ανακλύπουν νέα δεδομένα. Σύμφωνα με την πρόταση του έργου, η ποιοτική έρευνα περιλάμβανε τη συμμετοχή πενήντα (50) ατόμων σε ημιδομημένες συνεντεύξεις/εστιασμένες ομάδες. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο αρχικός κατάλογος των υποψηφίων προς συνέντευξη/συμμετοχή σε εστιασμένη ομάδα που διαμορφώθηκε υπερέβαινε κατά πολύ τις εκτιμήσεις της πρότασης. Ο κατάλογος εμπλουτίστηκε/τροποποιήθηκε κατά τη διαδικασία προετοιμασίας και διεξαγωγής των επιμέρους συνεντεύξεων, μετά από διαπίστωση της Ομάδας Εργασίας ότι συνέχιζαν να προκύπτουν νέα στοιχεία, αλλά και σύμφωνα με τις προτάσεις των υποψηφίων συνεντευξιζόμενων, οι οποίες αξιολογήθηκαν και ορισμένες υιοθετήθηκαν, καθώς και με βάση την ανταπόκριση των κύριων ενδιαφερόμενων μερών στην ποσοτική έρευνα. Στο Παράρτημα III παρουσιάζεται ο τελικός κατάλογος των συμμετεχόντων στην ποιοτική έρευνα, δίχως αναφορά στα ονόματα για λόγους διασφάλισης των προσωπικών τους δεδομένων. Τα προσωπικά στοιχεία διατηρήθηκαν σε προστατευμένο αρχείο για μελλοντική χρήση αποκλειστικά για την αποτίμηση των αποτελεσμάτων του έργου. Η περίοδος διενέργειας συλλογής δεδομένων ήταν από τον Μάρτιο έως και τον Μάιο του 2022.

Μέλη της Ομάδας Εργασίας, υπό την καθοδήγηση της ειδικού σε θέματα κοινωνικής έρευνας, συμμετείχαν στη διεξαγωγή των συνεντεύξεων/εστιασμένων ομάδων, κατά περίπτωση, ανάλογα με το επιστημονικό αντικείμενο και την ιδιότητα του καθενός. Τα εν λόγω στελέχη εκπαιδεύτηκαν από την κοινωνική ερευνήτρια και συμμετείχαν σε πιλοτική εφαρμογή της διαδικασίας πριν τη διεξαγωγή των πραγματικών συνεντεύξεων/εστιασμένων ομάδων.

Για την αποτελεσματική αξιοποίηση των πόρων του έργου (ανθρώπινοι, οικονομικοί, χρονικοί), συντάχθηκε λεπτομερής κατάλογος των υπηρεσιών/φορέων/ατόμων που θα συμμετείχαν στη διαδικασία. Η επικοινωνία για ενημέρωση και διερεύνηση της πρόθεσης συμμετοχής στη διαδικασία έγινε, κατά περίπτωση, τηλεφωνικώς και γραπτώς (με ηλεκτρονική αλληλογραφία), διασφαλίζοντας ότι ήταν πλήρως κατανοητό το πλαίσιο διεξαγωγής (φορέας που υλοποιεί την έρευνα, το έργο, το σκοπός της έρευνας, η διάρκεια της συζήτησης, ο τόπος και ο τρόπος διεξαγωγής, οι συμμετέχοντες). Πριν από κάθε συνέντευξη/εστιασμένη ομάδα, ο υπεύθυνος διεξαγωγής εξειδίκευε κατά περίπτωση τα ειδικά ζητήματα με βάση το προφίλ των συμμετεχόντων.

Μολονότι στην πρόταση του έργου, αναφέρθηκε ότι οι συνεντεύξεις/εστιασμένες ομάδες θα διεξαχθούν ως τηλεδιασκέψεις, αρκετές πραγματοποιήθηκαν τηλεφωνικώς (λόγω αδυναμίας σύνδεσης τη δεδομένη χρονική στιγμή με το διαδίκτυο) και ορισμένες δια ζώσης, για την επίτευξη μεγαλύτερης διάδρασης, με τα βασικότερα ενδιαφερόμενα μέρη του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα, όπως το Τμήμα Βιοποικιλότητας, το Τμήμα Προστατευόμενων Περιοχών και η Κεντρική Δασική Υπηρεσία του ΥΠΕΝ, ο Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α., το Πράσινο Ταμείο, τηρώντας τα απαραίτητα υγειονομικά πρωτόκολλα λόγω πανδημίας COVID-19.

Κατά τη διεξαγωγή των συνεντεύξεων/εστιασμένων ομάδων, ζητούνταν η άδεια ηχογράφησης/βιντεοσκόπησης της συζήτησης αποκλειστικά για τους σκοπούς της έρευνας. Στην πλειονότητα των περιπτώσεων αυτό δεν ήταν επιθυμητό από τους συμμετέχοντες. Στο σύνολο των



συνεντεύξεων/εστιασμένων ομάδων έγινε κατά το δυνατόν λεπτομερής καταγραφή, μέσω γραπτών σημειώσεων, από περισσότερα του ενός μέλη της Ομάδας Εργασίας. Με τον τρόπο αυτό επιχειρήθηκε η διασφάλιση της αποτύπωσης σχεδόν του συνόλου της πληροφορίας από κάθε συζήτηση. Στη συνέχεια τη διαδικασίας, τα μέλη της Ομάδας έκαναν μία σύντομη εισαγωγή για το έργο και του σκοπούς της έρευνας, έθεταν στον/στους συμμετέχοντες το πλαίσιο διεξαγωγής και στη συνέχεια προχωρούσαν στη συζήτηση με βάση τον οδηγό ερωτημάτων που είχαν εξειδικεύσει. Τέλος, οι συμμετέχοντες ενημερώνονταν για τη διεξαγωγή της ποσοτικής έρευνας και την αναγκαιότητα συμμετοχής τους και σε αυτή. Όπου απαιτήθηκε έγινε εκ νέου προώθηση της επιστολής και του συνδέσμου του διαδικτυακού ερωτηματολογίου. Με το πέρας κάθε συνάντησης, τα μέλη της Ομάδας που συμμετείχαν στη διαδικασία αντάλλασσαν απόψεις και εντυπώσεις, τόσο μεταξύ τους, όσο και με τα λοιπά μέλη της Ομάδας. Η παρουσία περισσότερων του ενός ερευνητή κατά τη διενέργεια της συζήτησης και η μετέπειτα ανταλλαγή απόψεων λειτούργησε ως διαδικασία ελέγχου της ποιότητας.

Ε Ανάλυση δεδομένων

Συνολικά πραγματοποιήθηκαν 39 ημιδομημένες συνεντεύξεις (δια ζώσης, τηλεφωνικές, διαδικτυακές) και 11 εστιασμένες ομάδες (δια ζώσης, διαδικτυακές, υβριδικές), στις οποίες συμμετείχαν συνολικά 122 άτομα. Σημειώνεται ότι 5 από τους συμμετέχοντες είχαν διπλή ιδιότητα. Στο Παράρτημα III της παρούσας αναφέρονται αναλυτικά οι υπηρεσίες/φορείς/οργανισμοί, ερευνητές που συμμετείχαν στη διαδικασία, ο αριθμός των ατόμων που συμμετείχε, η ημερομηνία διεξαγωγής και το μέσο που χρησιμοποιήθηκε.

Η ανάλυση των δεδομένων που συλλέχθηκαν ακολούθησε τις αρχές της Εμπειρικά Θεμελιωμένης Θεωρίας, σύμφωνα με την οποία η θεωρία προέρχεται από τα δεδομένα αντί να επιβάλλεται σε αυτά. Το πρώτο βήμα της διαδικασίας είναι ο ερευνητής να διαβάσει όλες φορές χρειάζεται τα κείμενα ώστε να τα οικειοποιηθεί και να τα γνωρίσει. Όσο καλύτερη γνώση αποκτήσει, τόσο αποτελεσματικότερα μπορεί να προχωρήσει σε μια διαλεκτική, ερμηνευτική σχέση με τα δεδομένα. Στη συνέχεια, αρχίζει η διαδικασία της κωδικοποίησης, δηλαδή η απόδοση των δεδομένων σε κατηγορίες. Τα κωδικοποιημένα δεδομένα ερευνώνται για επαναλαμβανόμενες ιδέες και σχήματα που ίσως αναδύονται και ελέγχονται συνεχώς κατά την εξέταση των υπόλοιπων δεδομένων για επιβεβαίωση ή διάψευση.

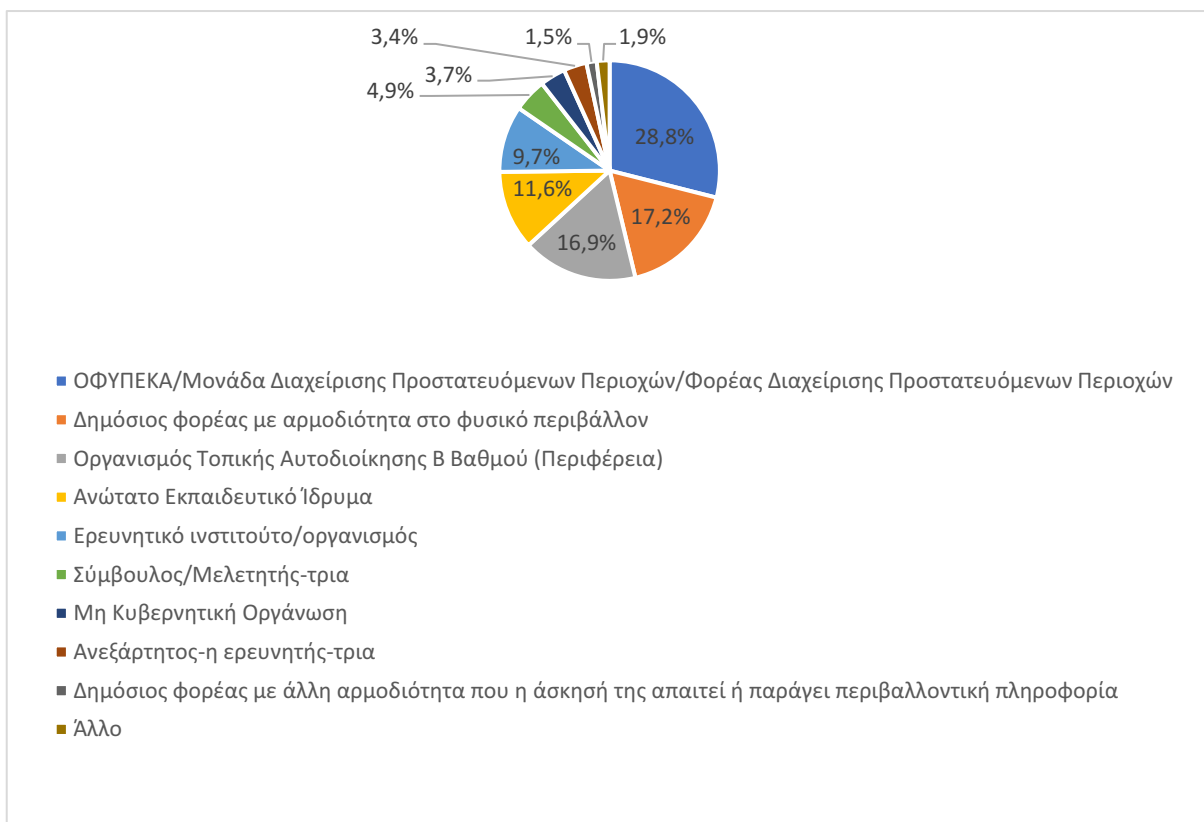
Η ανάλυση συμβαίνει έχοντας υπόψη ότι ο ερευνητής ενδιαφέρεται να μάθει κάτι για τον κόσμο των ερωτώμενων. Ο λόγος των συμμετεχόντων είναι αυτός που μεταφέρει τις αντιλήψεις και τις πεποιθήσεις τους και το νόημά του είναι σημαντικό. Σε αυτό το πλαίσιο, η ποιοτική ανάλυση στοχεύει στο να κατανοήσει το περιεχόμενο και την πολυπλοκότητα αυτού του νοήματος παρά να περιγράψει τα δεδομένα με τη μορφή κάποιας μέτρησης συχνότητας. Καθώς αναδύονται αντιλήψεις και ιδέες με τη μορφή κάποιας θεωρίας, αυτές συνεχώς αντιπαραβάλλονται με τα δεδομένα ώστε να διασφαλιστεί ότι έως το τέλος της αναλυτικής διαδικασίας η θεωρία παράγεται από τα δεδομένα και δεν επιβάλλεται αυθαίρετα από προηγούμενες αντιλήψεις και ιδέες του ερευνητή. Στην παρούσα έρευνα έγινε προσεκτική ανάγνωση του συνόλου των δεδομένων με τη μορφή γραπτών σημειώσεων και στη συνέχεια κωδικοποιήθηκε η πληροφορία.



3. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Η κοινωνική έρευνα που διεξήχθη αφορούσε σε ποσοτική (με τη χρήση διαδικτυακού ερωτηματολογίου) και ποιοτική (μέσω ημιδομημένων συνεντεύξεων και εστιασμένων ομάδων) και έλαβε χώρα την περίοδο Φεβρουάριος - Μάιος 2022.

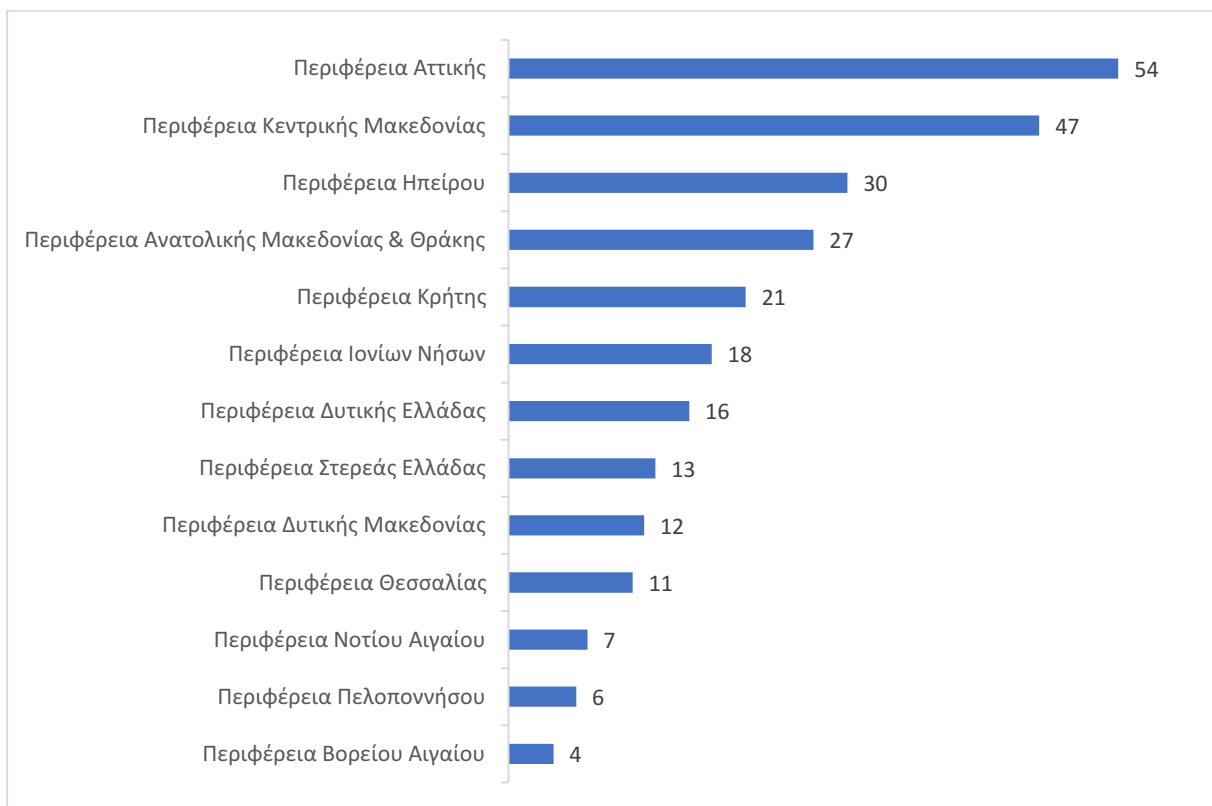
Αναλυτικότερα, στην ποσοτική έρευνα συμμετείχαν 266 άτομα (στο εξής «οι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα»), οι οποίοι προέρχονται κυρίως από τον δημόσιο τομέα και συγκεκριμένα: από τον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α./ενσωματωμένες Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών ή Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών που βρίσκονται σε διαδικασία ενσωμάτωσης στον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. (77 συμμετέχοντες, ~ 29%), από κάποιο άλλο δημόσιο φορέα με αρμοδιότητα στο φυσικό περιβάλλον (46 απαντήσεις, ~17%), ΟΤΑ Β' Βαθμού (Περιφέρεια) (45 απαντήσεις, ~17%), ΑΕΙ ή Ερευνητικό Ινστιτούτο/οργανισμό (31 και 26 απαντήσεις, ~12% και ~10% των απαντήσεων αντίστοιχα) και άλλο δημόσιο φορέα που παράγει ή χρησιμοποιεί περιβαλλοντική πληροφορία (4 απαντήσεις, ~2%). Μικρότερη είναι η συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα με 13 απαντήσεις (~5%) από σύμβουλους ή μελετητές και 10 απαντήσεις (~4%) από εργαζόμενους σε ΜΚΟ. Εννέα απαντήσεις (~3%) προέρχονται από ανεξάρτητο ερευνητή/ερευνήτρια, ενώ, από τις άλλες κατηγορίες, εμφανίζεται μία απάντηση από μέλος Επιστημονικής Εταιρίας και οι υπόλοιπες τέσσερις απαντήσεις προέρχονται από διάφορους άλλους δημόσιους φορείς (Γράφημα 1).



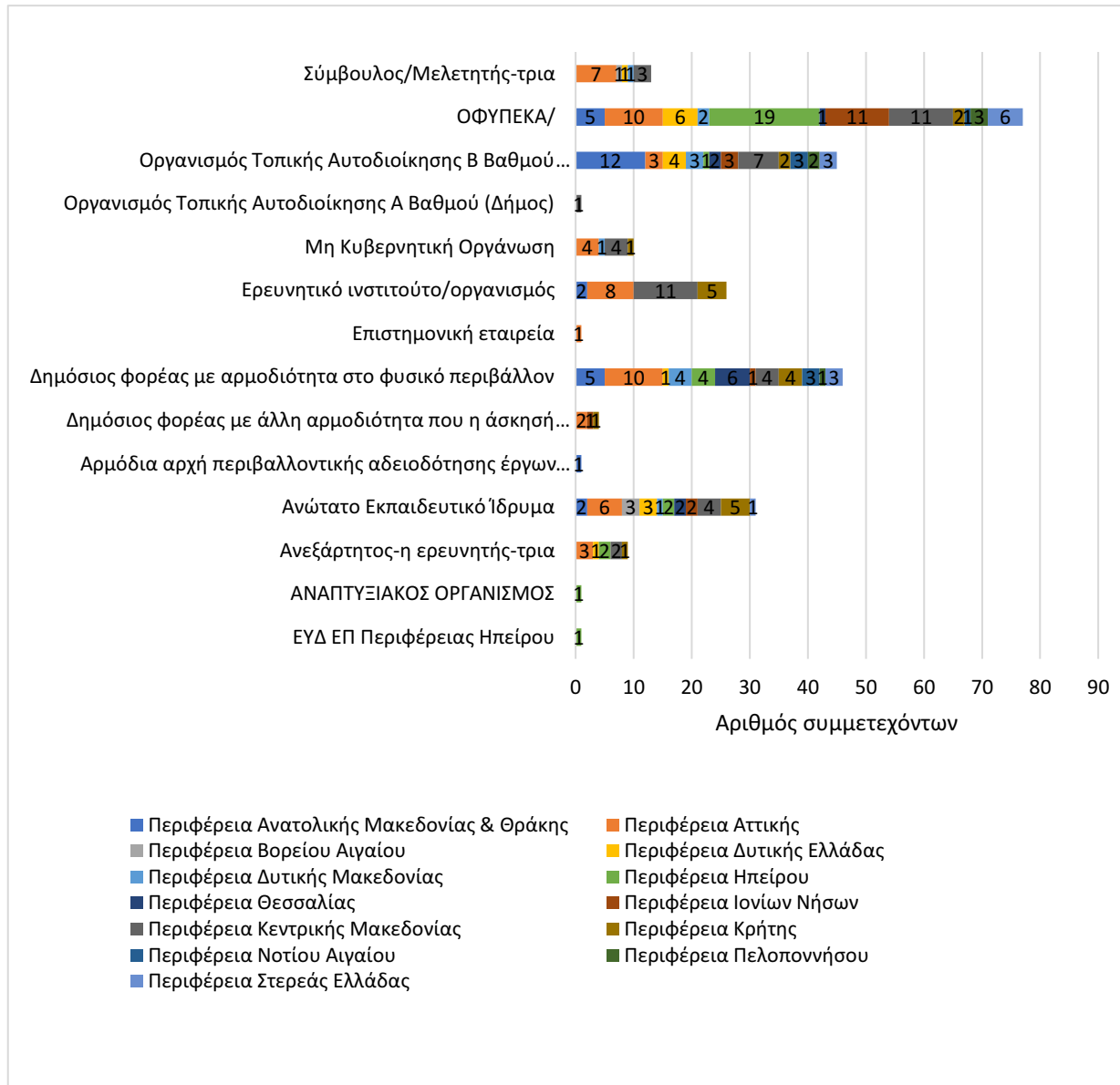
ΓΡΑΦΗΜΑ 1: Εργασιακή προέλευση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα (ποσοστά %).

Από άποψη γεωγραφικής προέλευσης, εκπροσωπούνται όλες οι Περιφέρειες της χώρας, με τους συμμετέχοντες να έχουν την έδρα τους κατά κύριο λόγο στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας, που εξάλλου συγκεντρώνουν το μεγαλύτερο τμήμα του πληθυσμού, αλλά και αποτελούν έδρα πλήθους δημόσιων υπηρεσιών.

Αναλυτικά, η γεωγραφική προέλευση των απαντήσεων παρουσιάζεται στα Γραφήματα 2 και 3, όπου δίνεται, αντιστοίχως, ο αριθμός των συμμετεχόντων ανά Περιφέρεια συνολικά και ανά Περιφέρεια και κατηγορία φορέα προέλευσης των συμμετεχόντων στην έρευνα.

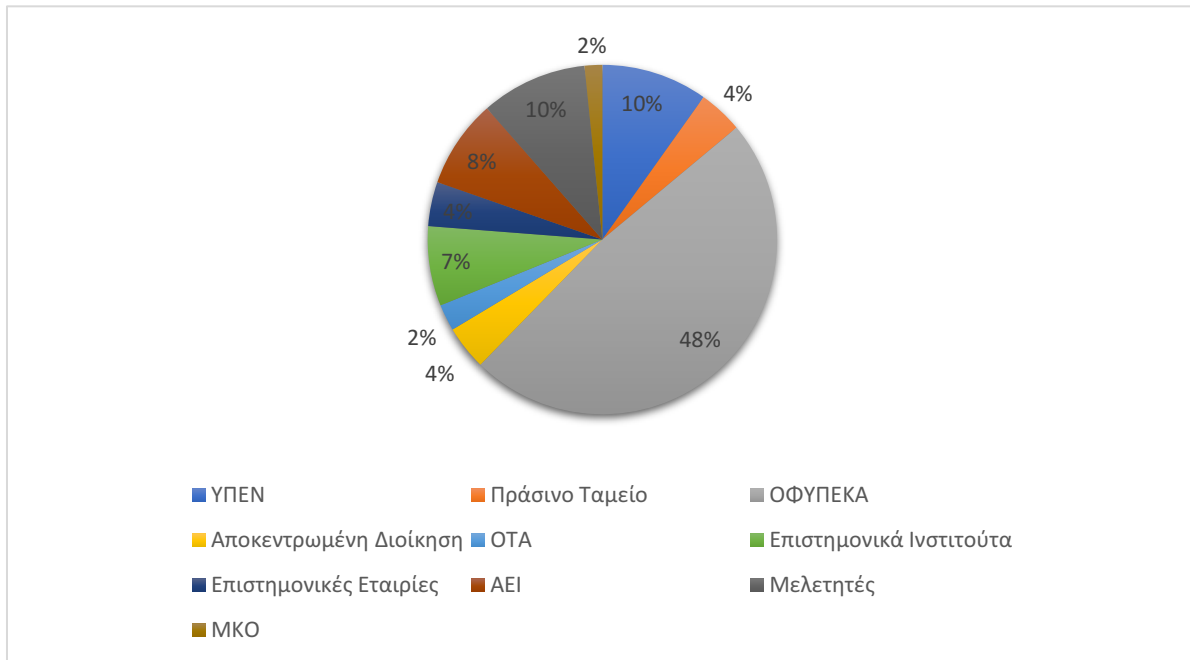


ΓΡΑΦΗΜΑ 2: Γεωγραφική προέλευση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα (αριθμοί).



ΓΡΑΦΗΜΑ 3: Προέλευση απαντήσεων της ποσοτικής έρευνας ανά τύπο φορέα απασχόλησης και έδρα (αριθμοί).

Στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας διεξήχθησαν 39 ημιδομημένες συνεντεύξεις και 11 εστιασμένες ομάδες με τη συμμετοχή 122 ατόμων συνολικά. Επισημαίνεται ότι, 5 από τα 122 άτομα συμμετείχαν στη διαδικασία με διπλή ιδιότητα (π.χ. στέλεχος Επιστημονικής Εταιρείας και ανεξάρτητος ερευνητής ή πανεπιστημιακός δάσκαλος). Στο Γράφημα 4 παρουσιάζονται οι συμμετέχοντες ανά εργασιακή προέλευση.



ΓΡΑΦΗΜΑ 4: Εργασιακή προέλευση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα (ποσοστά %).

Ακολούθως, παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της ποσοτικής έρευνας, σε συνδυασμό με εκείνα της ποιοτικής έρευνας:

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΔΕΔΟΜΕΝΑ / ΧΡΗΣΗ

ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΧΡΗΣΗΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Οι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα κλήθηκαν να απαντήσουν στο ΕΡΩΤΗΜΑ 6. «Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας;» και να επιλέξουν μεταξύ των κατηγοριών δεδομένων για τη βιοποικιλότητα που τους υποδείχθηκαν. Η συχνότητα χρήσης των επιμέρους κατηγοριών δεδομένων παρουσιάζεται στους Πίνακες 1 και 2.

Ειδικότερα, στον Πίνακα 1 φαίνεται, για κάθε κατηγορία δεδομένων, σε ποιο ποσοστό οι συμμετέχοντες επιλέγουν καθένα από τα πέντε επίπεδα συχνότητας χρήσης: ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ (κάθε μήνα), ΣΥΧΝΑ (αρκετές φορές το έτος), ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ (κάποιες φορές το έτος), ΕΛΑΧΙΣΤΑ (λίγες φορές το έτος), ΔΕΝ ΤΑ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΙ. Σε κάθε γραμμή του Πίνακα 1/Κατηγορίες Δεδομένων, επισημαίνονται με χρώμα οι δύο από τις πέντε συχνότητες χρήσης, οι οποίες επιλέχθηκαν σε υψηλότερα ποσοστά από τους συμμετέχοντες. Στον Πίνακα 2 δίνονται η διάμεσος και η κορυφή των απαντήσεων των συμμετεχόντων στην έρευνα, ανά κατηγορία δεδομένων.



ΠΙΝΑΚΑΣ 1: Ποσοστά συχνότητας χρήσης ανά κατηγορία δεδομένων.

ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΧΝΟΤΗΤΑΣ ΧΡΗΣΗΣ	Πολύ συχνά (κάθε μήνα)	Συχνά (αρκετές φορές το έτος)	Μερικές φορές (κάποιες φορές το έτος)	Ελάχιστα (λίγες φορές το έτος)	Δεν τα χρειαζομαι
ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ					
Κατάλογοι ειδών/τύπων οικοτόπων (π.χ. checklists εθνικά ή ανά περιοχή, IUCN lists, εθνικά κόκκινα βιβλία χλωρίδας και πανίδας, κατάλογοι ξενικών ειδών)	33,1%	30,5%	19,9%	12,4%	4,1%
Δεδομένα για τα είδη (π.χ. εξάπλωση, μεγέθη και τάσεις πληθυσμών, ενδιαίτηματα ειδών)	36,1%	24,4%	19,5%	14,7%	5,3%
Δεδομένα για βλάστηση/τύπους οικοτόπων (π.χ. εκτάσεις, όρια τύπων, δομή/λειτουργίες, τυπικά/χαρακτηριστικά είδη)	28,9%	27,4%	23,7%	14,3%	5,6%
Κατάσταση/βαθμός διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (conservation status/degree)	25,2%	30,5%	20,7%	18,8%	4,9%
Δεδομένα για υγροτόπους (π.χ. κατάλογος, όρια, απογραφικά δεδομένα)	16,9%	23,3%	25,2%	23,7%	10,9%
Δεδομένα για δάση και δασικές εκτάσεις (π.χ. όρια δασών/δασικών συμπλεγμάτων)	21,8%	26,7%	22,9%	21,4%	7,1%
Δεδομένα για παράκτια και θαλάσσια οικοσυστήματα	12,8%	24,1%	18,8%	22,9%	21,4%
Χαρτογράφηση και αξιολόγηση της κατάστασης οικοσυστημάτων και οικοσυστημικών υπηρεσιών - MAES	9,8%	23,7%	24,4%	28,2%	13,9%
Δεδομένα για προστατευόμενες περιοχές (π.χ. κατάλογοι, όρια, βάσεις δεδομένων για εθνικά προστατευόμενες περιοχές, περιοχές δικτύου Natura 2000, διεθνώς προστατευόμενες)	40,2%	32,3%	14,7%	11,7%	1,1%
Περιοχές υψηλής αξίας για τη βιοποικιλότητα (π.χ. Key Biodiversity Areas, High Nature Value Areas)	14,3%	32,7%	25,2%	20,3%	7,5%
Συνδεσιμότητα προστατευόμενων περιοχών (π.χ. συνδεδεμένες περιοχές, νησίδες βιοποικιλότητας, οικολογικοί διάδρομοι)	10,9%	25,9%	28,9%	22,2%	12,0%
Πιέσεις και απειλές ειδών, οικοτόπων, οικοσυστημάτων, προστατευόμενων περιοχών	30,1%	31,6%	19,2%	15,0%	4,1%
Δράσεις/μέτρα για είδη και τύπους οικοτόπων (π.χ. διατήρησης, αποκατάστασης, ευαισθητοποίησης)	24,1%	33,8%	21,1%	15,8%	5,3%
Δείκτες βιοποικιλότητας (π.χ. αφθονία και εξάπλωση ειδών, αλλαγή στην κατάσταση προστατευόμενων περιοχών, κάλυψη προστατευόμενων περιοχών, κατακερματισμός φυσικών περιοχών)	17,7%	32,3%	23,3%	18,0%	8,6%
Δείκτες τηλεπισκόπησης σχετικοί με τη βιοποικιλότητα και την κατάσταση των οικοσυστημάτων (π.χ. υγείας και ζωτικότητας, αλλαγών, παραγωγικότητας)	10,5%	16,9%	22,6%	33,5%	16,5%
Δεδομένα από πιστοποιημένα δίκτυα αισθητήρων (π.χ. για βιοποικιλότητα, νερό, έδαφος, κλίμα)	9,0%	16,5%	21,8%	33,5%	19,2%
Δεδομένα βιοποικιλότητας από την παρακολούθηση υδάτων (π.χ. αφθονία και εξάπλωση ειδών μακροφύτων, ασπόνδυλων, ψαριών)	10,5%	15,0%	21,1%	25,9%	27,4%
Υποστηρικτικά δεδομένα (π.χ. χρήσεις/κάλυψη γης και αλλαγές, εδαφολογικά δεδομένα)	20,3%	26,3%	23,7%	22,2%	7,5%



ΠΙΝΑΚΑΣ 2: Διάμεσος και κορυφή ανά κατηγορία δεδομένων.

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Κατάλογοι ειδών/τύπων οικοτόπων (π.χ. checklists εθνικά ή ανά περιοχή, IUCN lists, εθνικά κόκκινα βιβλία χλωρίδας και πανίδας, κατάλογοι ξενικών ειδών)	4	5
Δεδομένα για τα είδη (π.χ. εξάπλωση, μεγέθη και τάσεις πληθυσμών, ενδιαιτήματα ειδών)	4	5
Δεδομένα για βλάστηση/τύπους οικοτόπων (π.χ. εκτάσεις, όρια τύπων, δομή/λειτουργίες, τυπικά/χαρακτηριστικά είδη)	4	5
Κατάσταση/βαθμός διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (conservation status/degree)	4	4
Δεδομένα για υγροτόπους (π.χ. κατάλογος, όρια, απογραφικά δεδομένα)	3	3
Δεδομένα για δάση και δασικές εκτάσεις (π.χ. όρια δασών/δασικών συμπλεγμάτων)	3	4
Δεδομένα για παράκτια και θαλάσσια οικοσυστήματα	3	4
Χαρτογράφηση και αξιολόγηση της κατάστασης οικοσυστημάτων και οικοσυστημικών υπηρεσιών – MAES	3	2
Δεδομένα για προστατευόμενες περιοχές (π.χ. κατάλογοι, όρια, βάσεις δεδομένων για εθνικά προστατευόμενες περιοχές, περιοχές δικτύου Natura 2000, διεθνώς προστατευόμενες)	4	5
Περιοχές υψηλής αξίας για τη βιοποικιλότητα (π.χ. Key Biodiversity Areas, High Nature Value Areas)	3	4
Συνδεσιμότητα προστατευόμενων περιοχών (π.χ. συνδεδεμένες περιοχές, νησίδες βιοποικιλότητας, οικολογικοί διάδρομοι)	3	3
Πιέσεις και απειλές ειδών, οικοτόπων, οικοσυστημάτων, προστατευόμενων περιοχών	4	4
Δράσεις/μέτρα για είδη και τύπους οικοτόπων (π.χ. διατήρησης, αποκατάστασης, ευαισθητοποίησης)	4	4
Δείκτες βιοποικιλότητας (π.χ. αφθονία και εξάπλωση ειδών, αλλαγή στην κατάσταση προστατευόμενων περιοχών, κάλυψη προστατευόμενων περιοχών, κατακερματισμός φυσικών περιοχών)	3,5	4
Δείκτες τηλεπισκόπησης σχετικοί με τη βιοποικιλότητα και την κατάσταση των οικοσυστημάτων (π.χ. υγείας και ζωτικότητας, αλλαγών, παραγωγικότητας)	2,5	2
Δεδομένα από πιστοποιημένα δίκτυα αισθητήρων (π.χ. για βιοποικιλότητα, νερό, έδαφος, κλίμα)	2	2
Δεδομένα βιοποικιλότητας από την παρακολούθηση υδάτων (π.χ. αφθονία και εξάπλωση ειδών μακροφύτων, ασπόνδυλων, ψαριών)	2	1
Υποστηρικτικά δεδομένα (π.χ. χρήσεις/κάλυψη γης και αλλαγές, εδαφολογικά δεδομένα)	3	4

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 2

Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: 5=Πολύ συχνά (κάθε μήνα), 4=Συχνά (αρκετές φορές το έτος), 3=Μερικές φορές (κάποιες φορές το έτος), 2=Ελάχιστα (λίγες φορές το έτος), 1=Δεν τα χρειαζόμαστε

Όπως φαίνεται στον Πίνακα 1, από υψηλά ποσοστά των συμμετεχόντων στην έρευνα δηλώνεται ότι χρησιμοποιούνται ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ και ΣΥΧΝΑ οι κατηγορίες δεδομένων: Κατάλογοι ειδών/τύπων οικοτόπων, Δεδομένα για είδη, Δεδομένα για βλάστηση/τύπους οικοτόπων, Κατάσταση/βαθμός διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων, Δεδομένα για προστατευόμενες περιοχές, Πιέσεις και απειλές και Δράσεις/μέτρα για είδη και τύπους οικοτόπων. Σύμφωνα με τον Πίνακα 2, για τις



παραπάνω κατηγορίες δεδομένων η διάμεσος είναι 4 (ΣΥΧΝΑ) και η κορυφή 4 ή 5 κατά περίπτωση (4=ΣΥΧΝΑ, 5=ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ).

Για τις ακόλουθες κατηγορίες δεδομένων τα υψηλότερα ποσοστά δίνονται στις επιλογές συχνής (ΣΥΧΝΑ) και μέτριας (ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ) χρήσης: *Δεδομένα για δάση και δασικές εκτάσεις, Περιοχές υψηλής αξίας για τη βιοποικιλότητα, Συνδεσιμότητα προστατευόμενων περιοχών, Δείκτες βιοποικιλότητας και Υποστηρικτικά δεδομένα.* Σύμφωνα με τον Πίνακα 2, για τις παραπάνω κατηγορίες, οι τιμές της διαμέσου είναι 3 ή 3,5 και της κορυφής 3 ή 4 κατά περίπτωση (3=ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ, 4=ΣΥΧΝΑ).

Λιγότερο συχνή φαίνεται να είναι η χρήση των κατηγοριών δεδομένων: *Δεδομένα για υγροτόπους, Χαρτογράφηση και αξιολόγηση της κατάστασης οικοσυστημάτων και οικοσυστημικών υπηρεσιών, Δείκτες τηλεπισκόπησης, Δεδομένα από πιστοποιημένα δίκτυα αισθητήρων και Δεδομένα βιοποικιλότητας από την παρακολούθηση υδάτων,* με τα επίπεδα συχνότητας χρήσης που επιλέγονται σε υψηλότερα ποσοστά (Πίνακα 1) να είναι: «ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ» ή «ΕΛΑΧΙΣΤΑ» ή «ΔΕΝ ΤΑ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΙ» και τις τιμές διαμέσου και κορυφής (Πίνακας 2) να είναι κατά περίπτωση 2 ή 3 για την πρώτη και από 1 έως 3 για τη δεύτερη (3=ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ, 2=ΕΛΑΧΙΣΤΑ, 1=ΔΕΝ ΤΑ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΙ). Στην κατηγορία: *Δεδομένα για παράκτια και θαλάσσια οικοσυστήματα* τα μεγαλύτερα ποσοστά εμφανίζονται στη ΣΥΧΝΗ και στην ΕΛΑΧΙΣΤΗ χρήση, ενώ οι τιμές της διαμέσου και της κορυφής είναι αντίστοιχα 3 και 4 (3=ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ και 4=ΣΥΧΝΑ).

Στα Γραφήματα 5 - 22 παρουσιάζονται οι απαντήσεις των συμμετεχόντων για το επίπεδο της συχνότητας χρήσης κάθε κατηγορίας δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία εργασιακής προέλευσης των συμμετεχόντων. Φαίνεται να υπάρχουν αρκετές διαφοροποιήσεις μεταξύ των επιμέρους κατηγοριών συμμετεχόντων ως προς τη συχνότητα με την οποία χρησιμοποιούν τις διάφορες κατηγορίες δεδομένων για την εκτέλεση της εργασίας τους, εύρημα που είναι εξάλλου εύλογο ενόψει των διαφορετικών αρμοδιοτήτων/εργασιών που ασκούνται/εκπονούνται από τους συμμετέχοντες κάθε κατηγορίας και τους οργανισμούς στους οποίους εργάζονται.

Τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας συνάδουν με εκείνα της ποσοτικής. Οι συμμετέχοντες στην ποιοτική έρευνα που εργάζονται για τη φύση και τη βιοποικιλότητα (π.χ. ΜΔΠΠ, ερευνητικοί οργανισμοί, ανεξάρτητοι ερευνητές, γραφεία μελετών, ΜΚΟ κ.ά.), αναζητούν με υψηλή συχνότητα (σε επίπεδο εβδομάδας) και καλούνται να διαχειριστούν καθημερινά δεδομένα που αφορούν κατά κύριο λόγο σε είδη και τύπους οικοτόπων (π.χ. κατάλογοι, παρουσία, εξάπλωση και πληθυσμιακά δεδομένα, κατάσταση/βαθμός διατήρησης), σε προστατευόμενες περιοχές (π.χ. όρια, καθεστώς προστασίας, χρήσεις), σε πιέσεις και απειλές, σε δράσεις και μέτρα (π.χ. διατήρησης, αποκατάστασης). Με μικρότερη συχνότητα αναζητούν δεδομένα που αφορούν σε δάση, υγροτόπους, παράκτια και θαλάσσια οικοσυστήματα και σπανιότερα αναζητούν πιο εξειδικευμένα δεδομένα όπως π.χ. χαρτογράφηση οικοσυστημικών υπηρεσιών, δείκτες βιοποικιλότητας, δεδομένα από πιστοποιημένα δίκτυα αισθητήρων κ.ά.

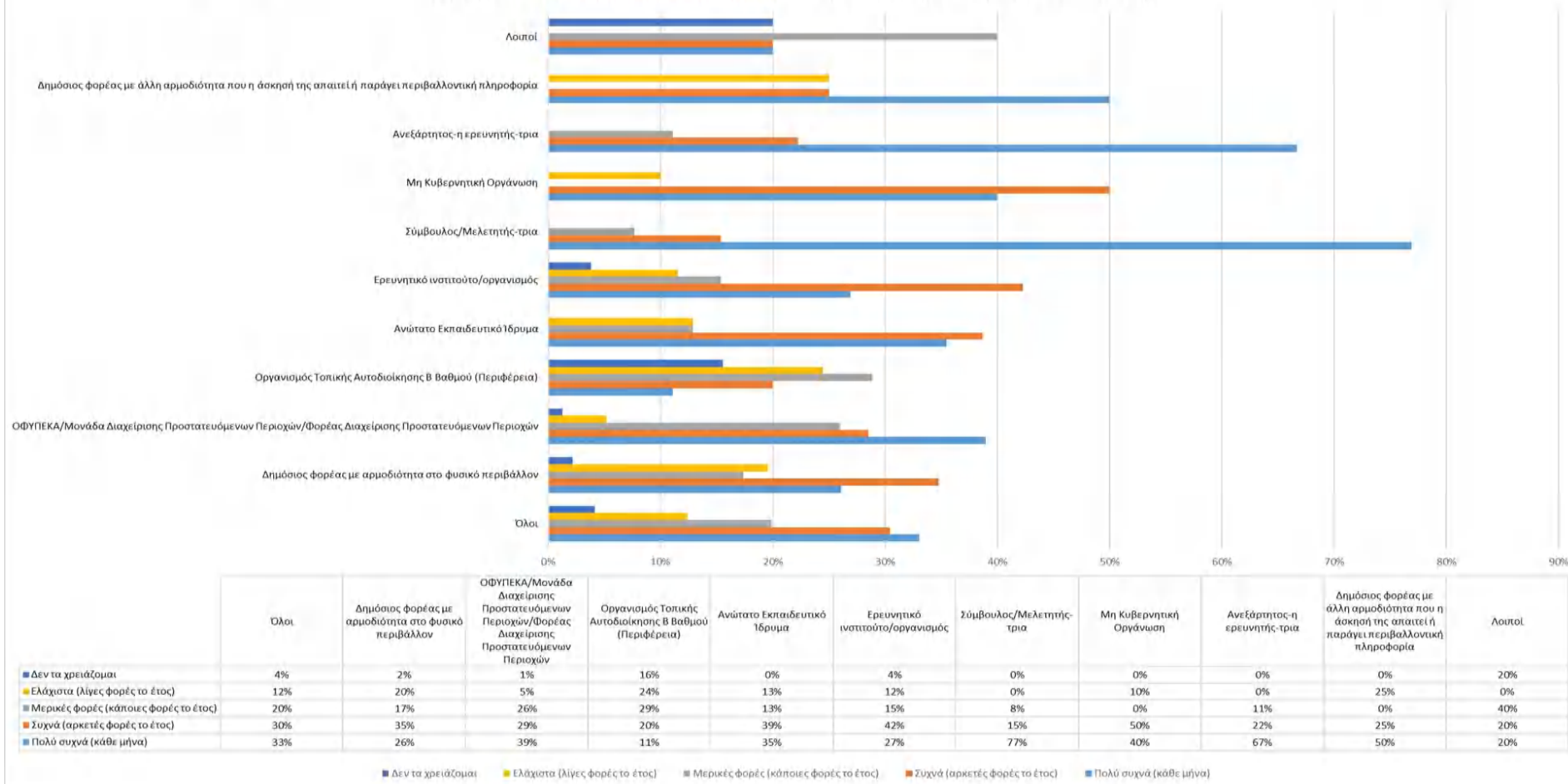
Οι συμμετέχοντες που εργάζονται σε δημόσιους φορείς και την τοπική αυτοδιοίκηση και απαιτείται για την άσκηση των καθηκόντων τους περιβαλλοντική πληροφορία δηλώνουν, επίσης, μεγάλη συχνότητα χρήσης δεδομένων βιοποικιλότητας, κυρίως τα τελευταία έτη που καλούνται να γνωμοδοτήσουν για ολοένα και περισσότερα έργα. Αναζητούν κυρίως δεδομένα που αφορούν στις



πιέσεις και τις απειλές που υφίσταται είδη και οικοτόποι, πληροφορίες για επιτρεπόμενες χρήσεις σε μία προστατευόμενη περιοχή, καθώς και δεδομένα τεκμηρίωσης επιπτώσεων από την υλοποίηση συγκεκριμένων έργων (π.χ. ΑΠΕ, μικρά υδροηλεκτρικά φράγματα κ.ά.).

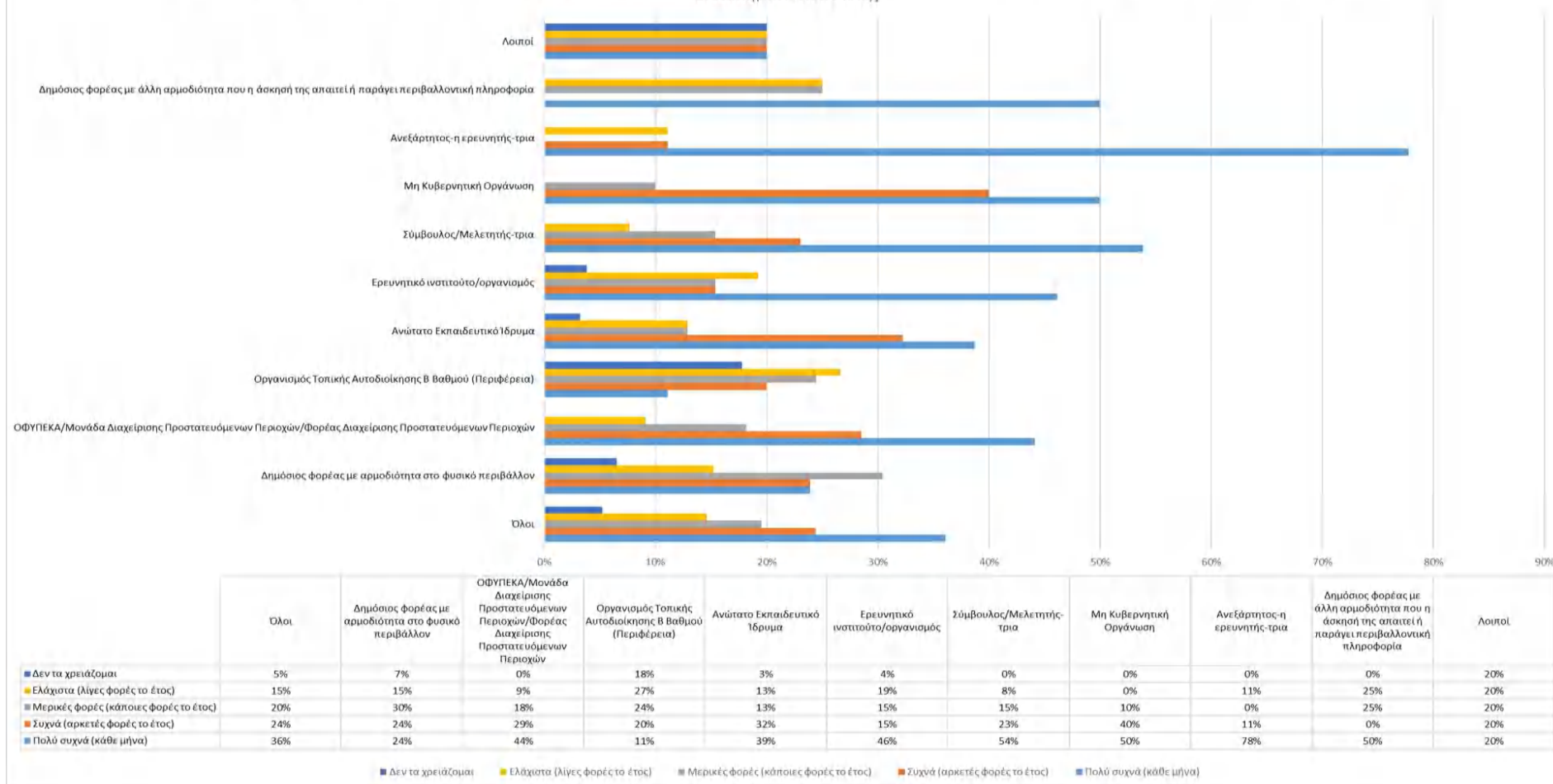
Τέλος, επισημαίνεται από αρκετούς συμμετέχοντες, ότι συχνά δεν είναι ζητούμενο τα ίδια τα δεδομένα, αλλά η πληροφορία του *«ποιος έχει τί στη διάθεσή του»*, ώστε να υπάρξει επικοινωνία για την απόκτηση της απαραίτητης πληροφορίας με τον τρόπο που είναι κάθε φορά επιθυμητή.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΚΑΤΑΛΟΓΟΙ ΕΙΔΩΝ/ΤΥΠΩΝ ΟΙΚΟΤΟΠΩΝ (checklists εθνικά ή ανά περιοχή, IUCN red lists, εθνικά κόκκινα βιβλία χλωρίδας και πανίδας, κατάλογοι ξενικών ειδών κ.ά.)]



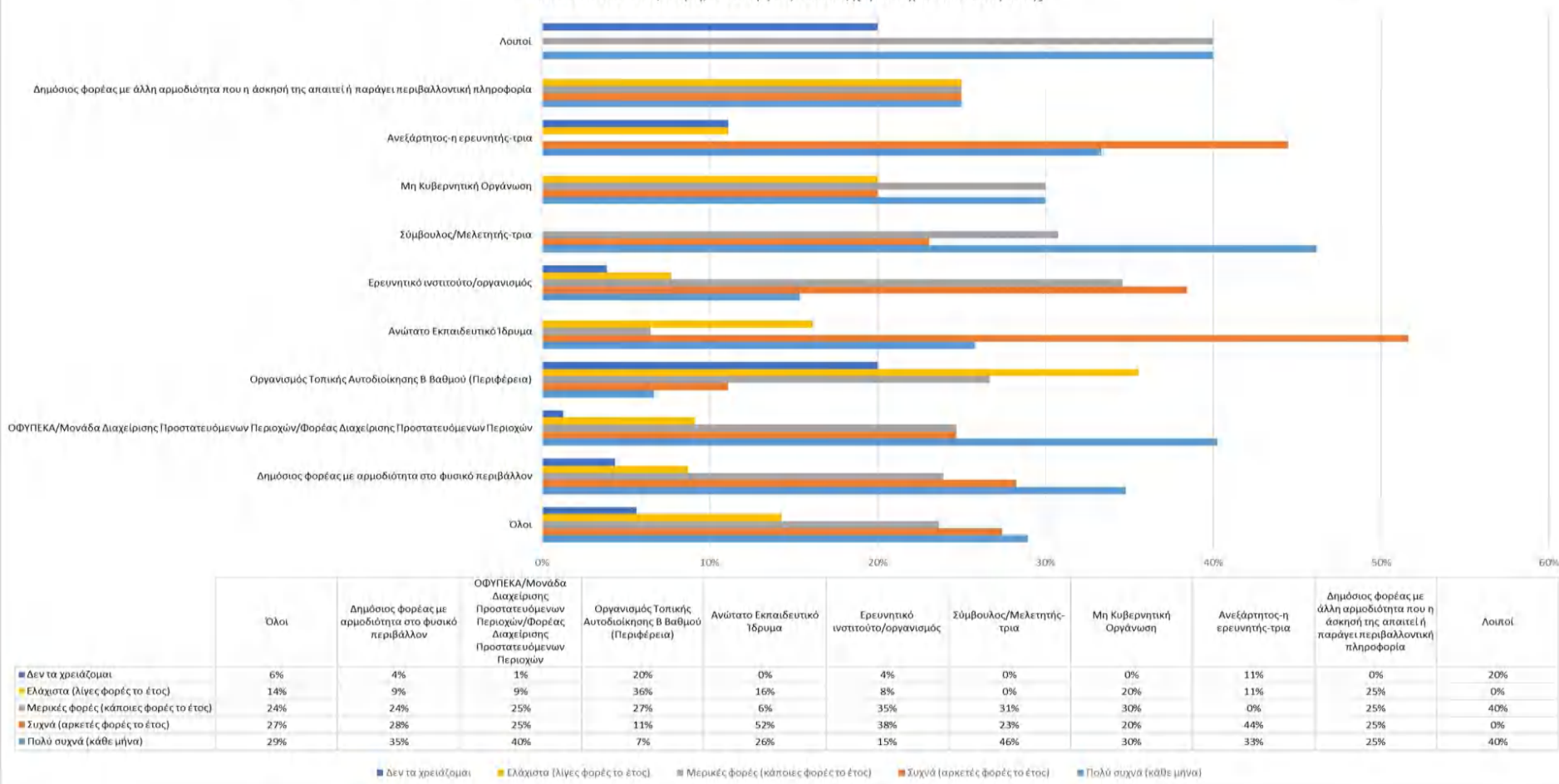
ΓΡΑΦΗΜΑ 5: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης καταλόγων ειδών/τύπων οικοτόπων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΕΙΔΗ (εξάπλωση, μεγέθη και τάσεις πληθυσμών, ενδαιτηήματα ειδών κ.ά.)]



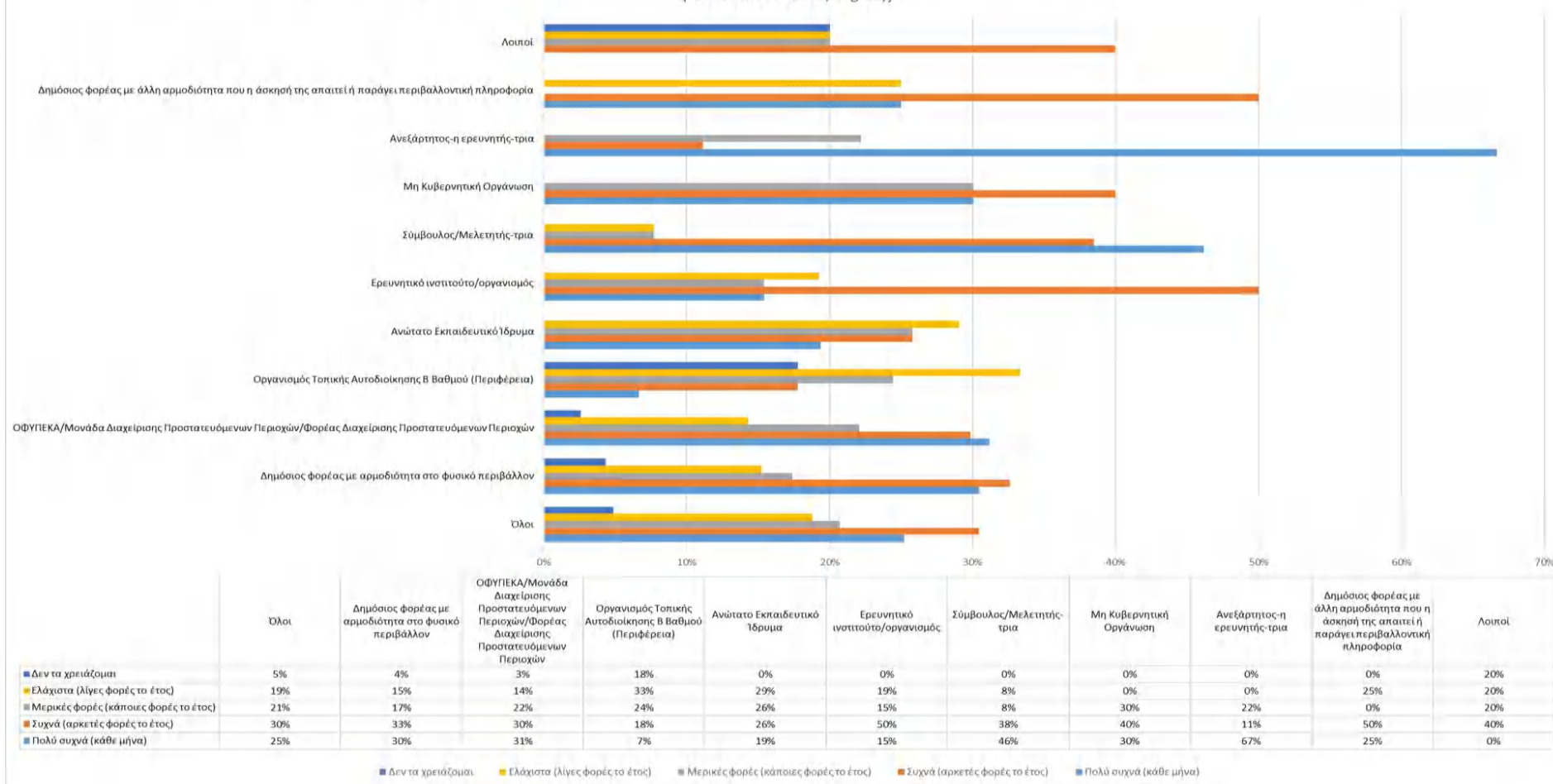
ΓΡΑΦΗΜΑ 6: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για είδη, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΒΛΑΣΤΗΣΗ/ΤΥΠΟΥΣ ΟΙΚΟΤΟΠΩΝ (εκτάσεις, όρια τύπων οικοτόπων, δομή/λειτουργίες τυπικά/χαρακτηριστικά είδη κ.ά.)]



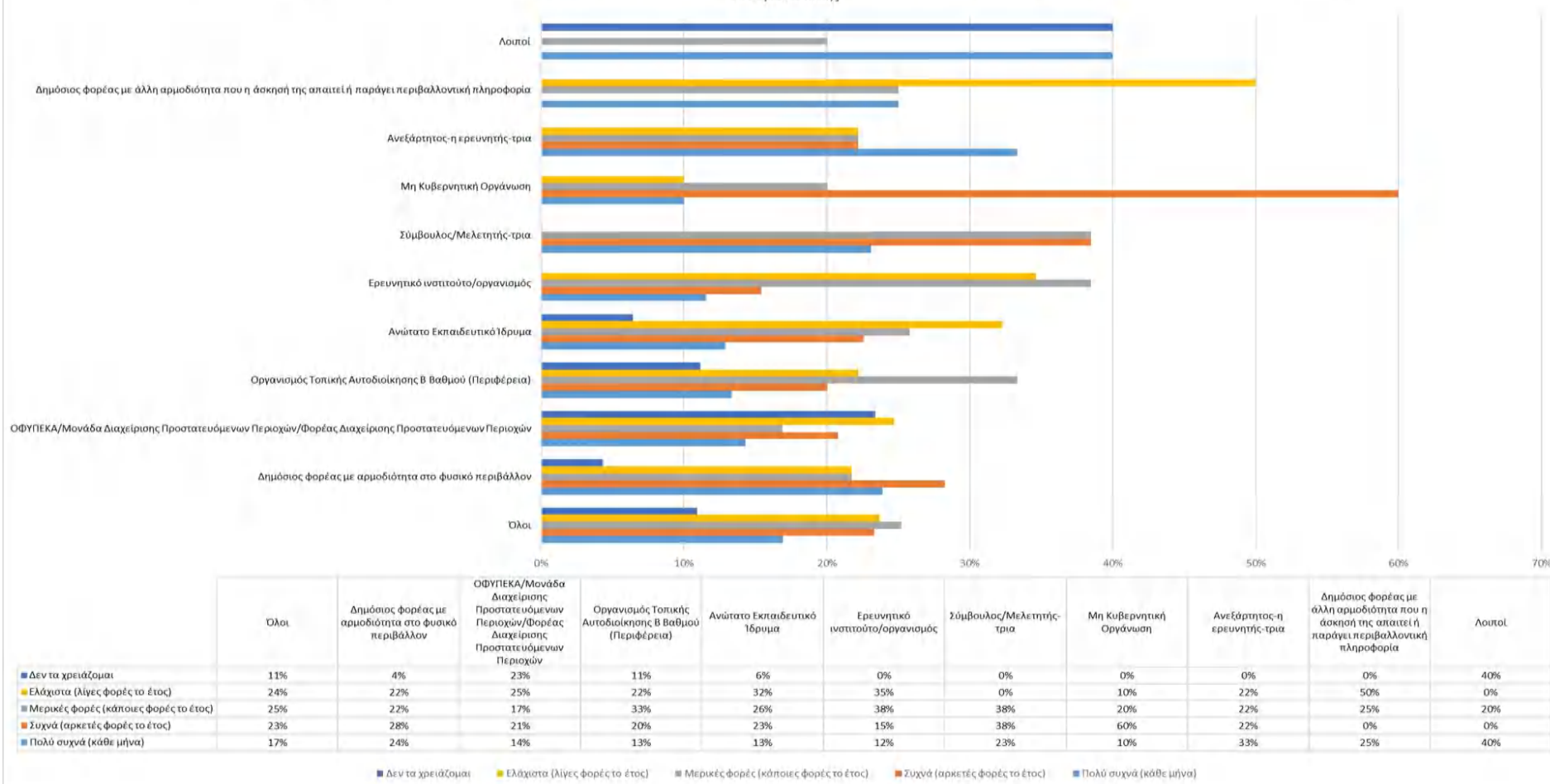
ΓΡΑΦΗΜΑ 7: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για βλάστηση/τύπους οικοτόπων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ/ΒΑΘΜΟΣ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΤΥΠΩΝ ΟΙΚΟΤΟΠΩΝ (conservation status/degree)]



ΓΡΑΦΗΜΑ 8: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για κατάσταση/βαθμό διατήρησης, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

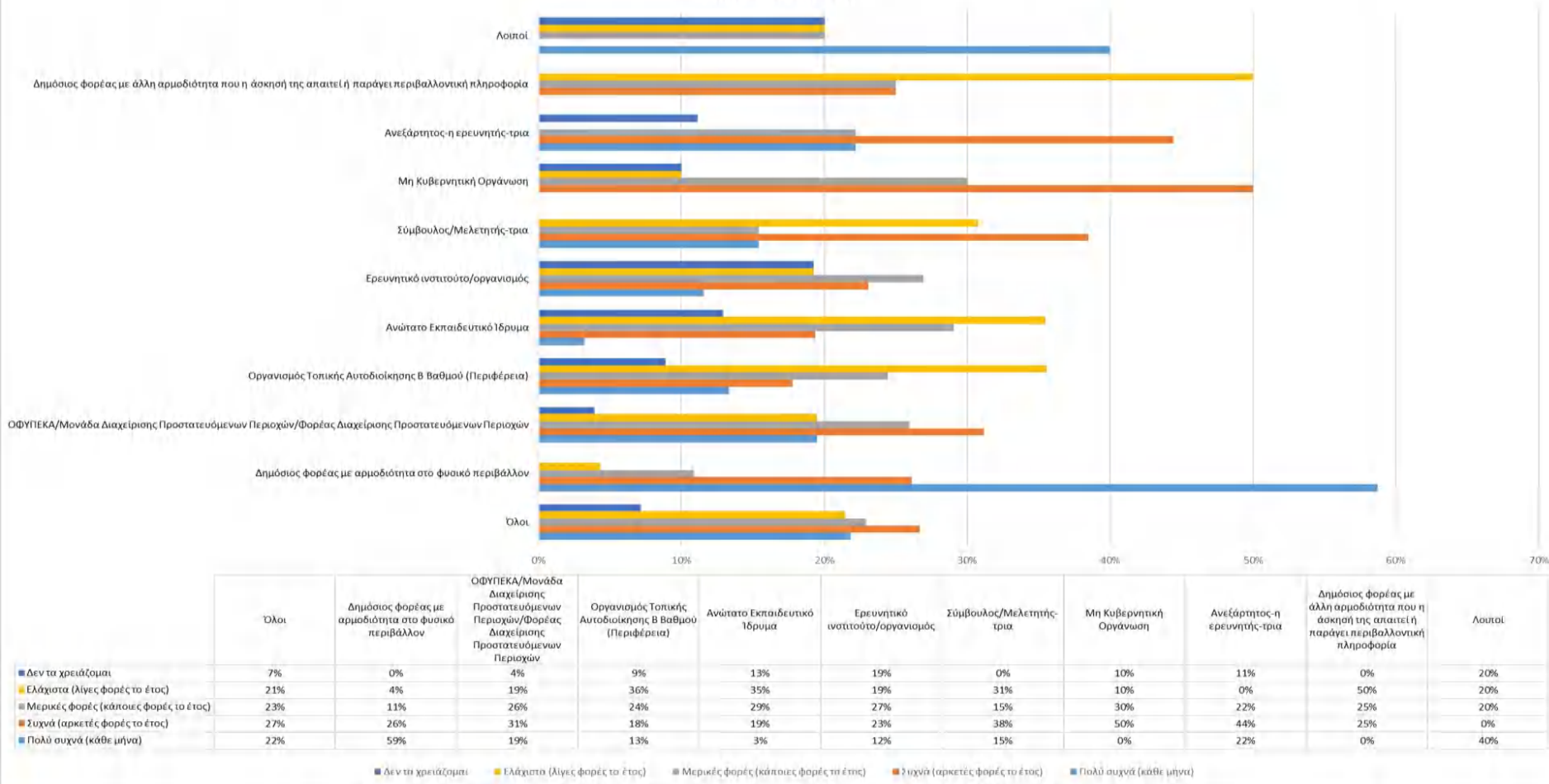
6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΥΓΡΟΤΟΠΟΥΣ (κατάλογος, όρια, απογραφικά δεδομένα κ.ά.)]



ΓΡΑΦΗΜΑ 9: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για υγροτόπους, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

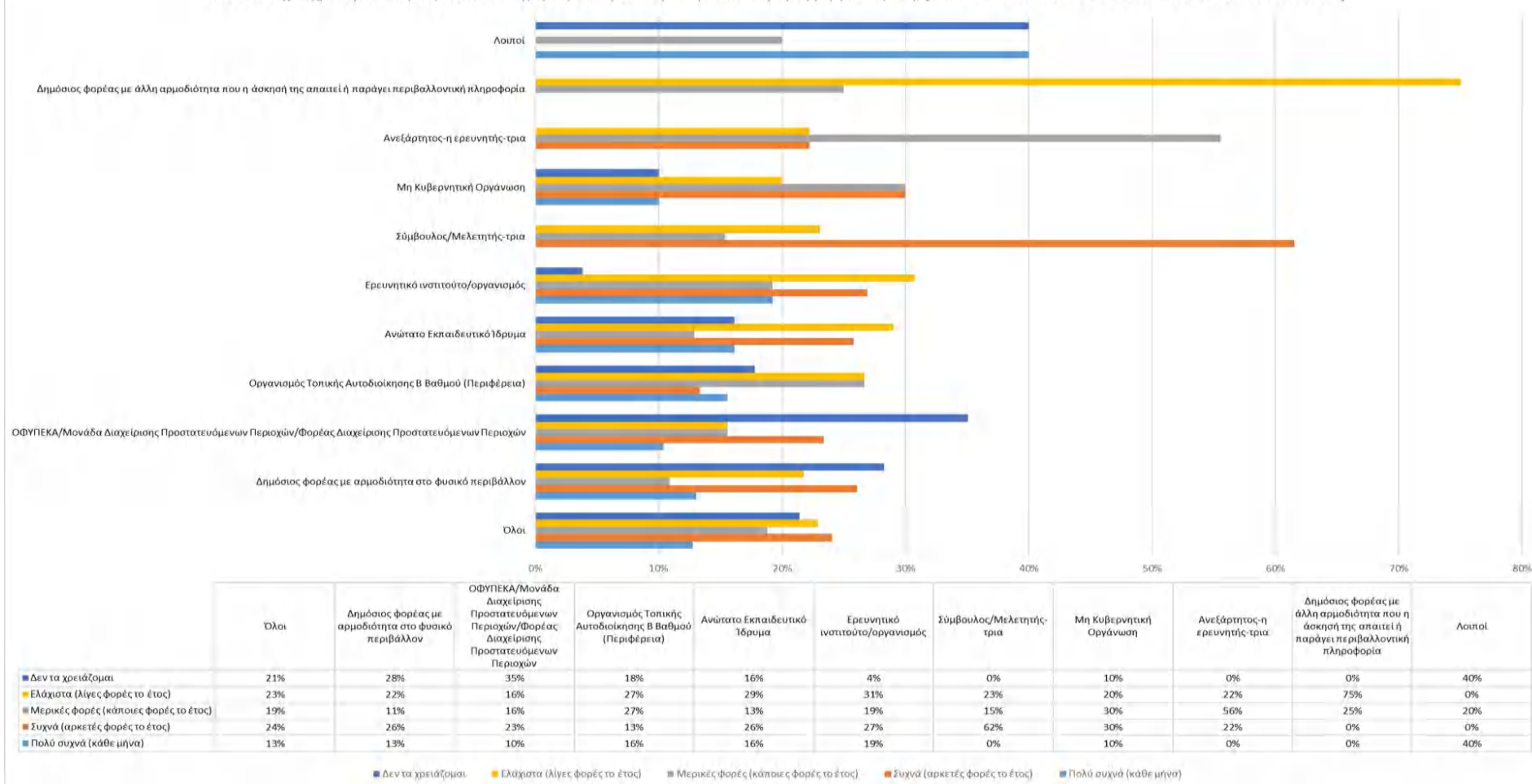


6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΠΙΑ ΔΑΣΗ ΚΑΙ ΔΑΣΙΚΕΣ ΕΚΤΑΣΕΙΣ (όρια δασών/δασικών συμπλεγμάτων κ.ά.)]



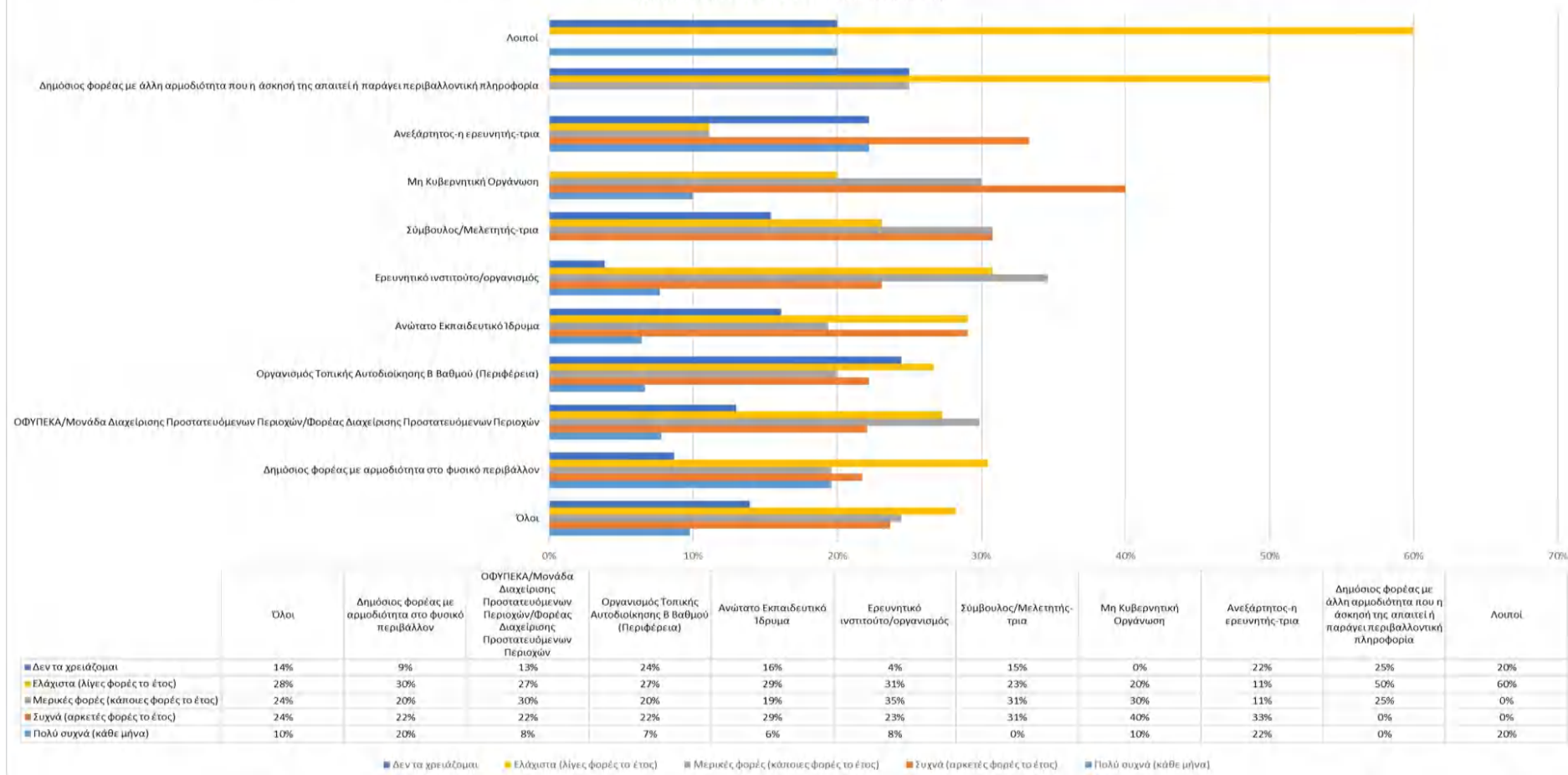
ΓΡΑΦΗΜΑ 10: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δάση και δασικές εκτάσεις, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΠΑΡΑΚΤΙΑ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΑ ΟΙΚΟΣΥΣΤΗΜΑΤΑ]



ΓΡΑΦΗΜΑ 11: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για παράκτια και θαλάσσια οικοσυστήματα, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

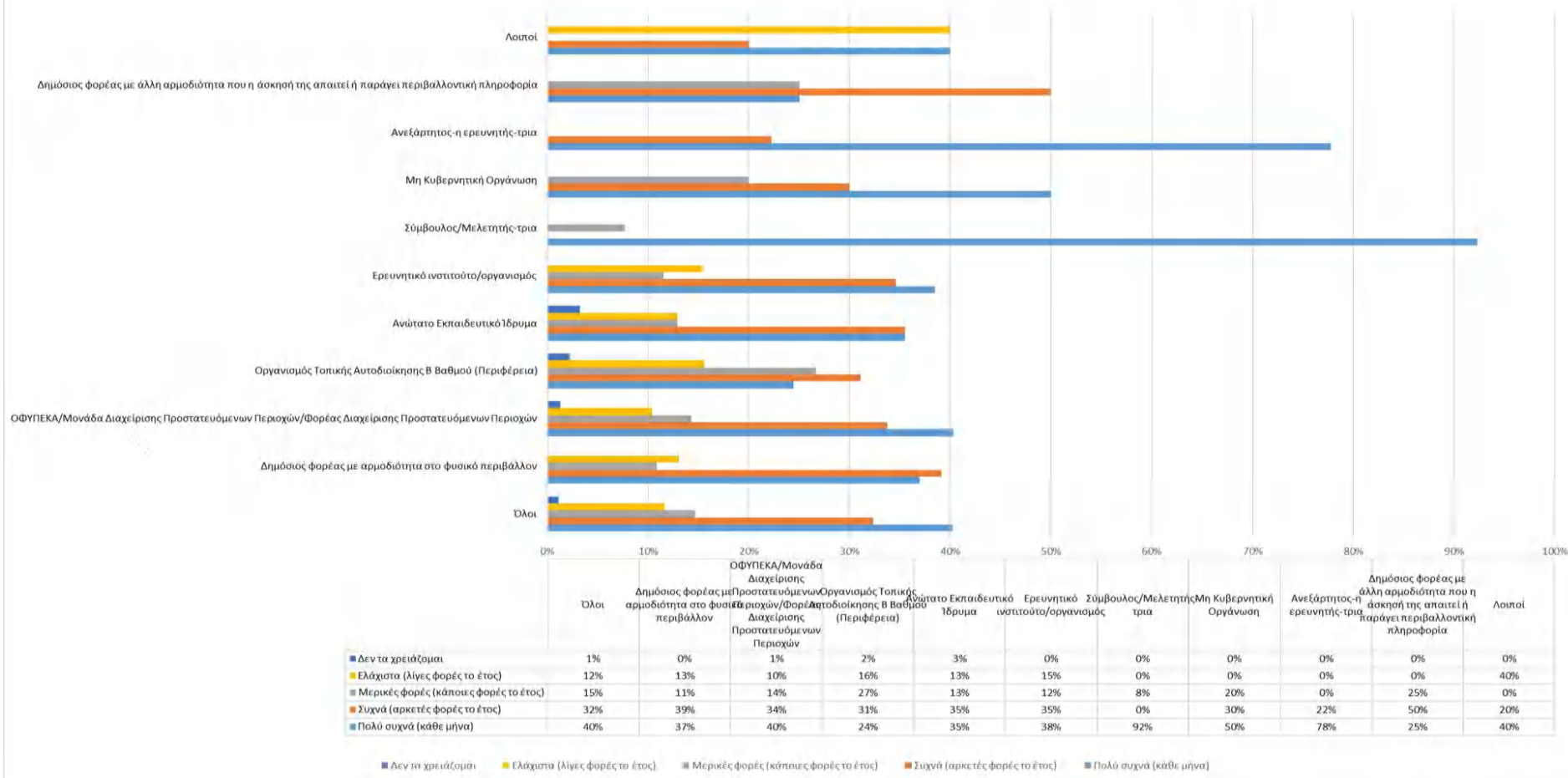
6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΟΙΚΟΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΣΥΣΤΗΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (MAES)]



ΓΡΑΦΗΜΑ 12: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων χαρτογράφησης και αξιολόγησης της κατάστασης οικοσυστημάτων και οικοσυστημικών υπηρεσιών, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

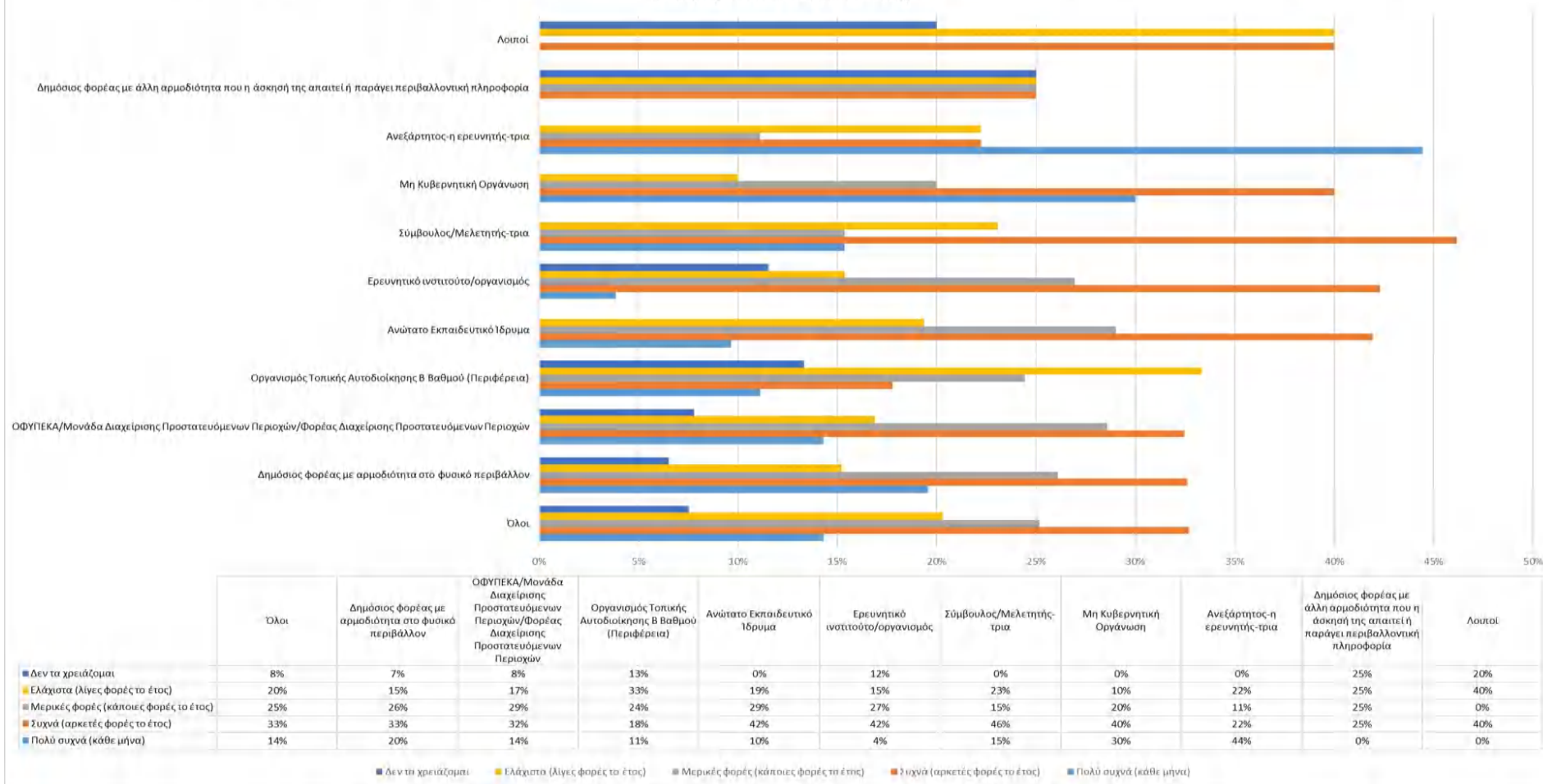


6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ (κατάλογοι, όρια, βάσεις δεδομένων για εθνικά προστατευόμενες περιοχές, περιοχές δικτύου Natura 2000, διεθνώς προστατευόμενες)]



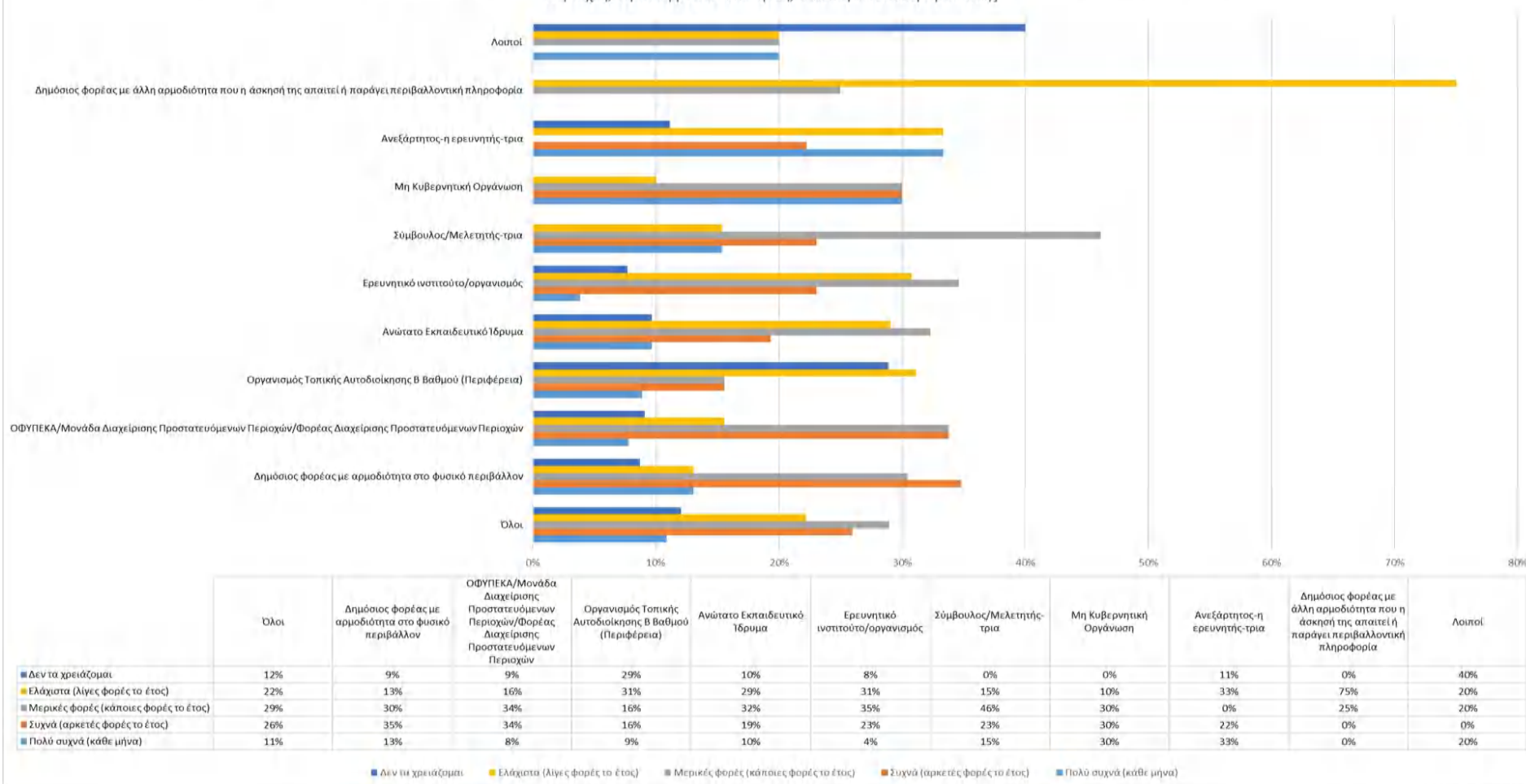
ΓΡΑΦΗΜΑ 13: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για προστατευόμενες περιοχές, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΞΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ (Key Biodiversity Areas, High Nature Value areas κ.ά.)]



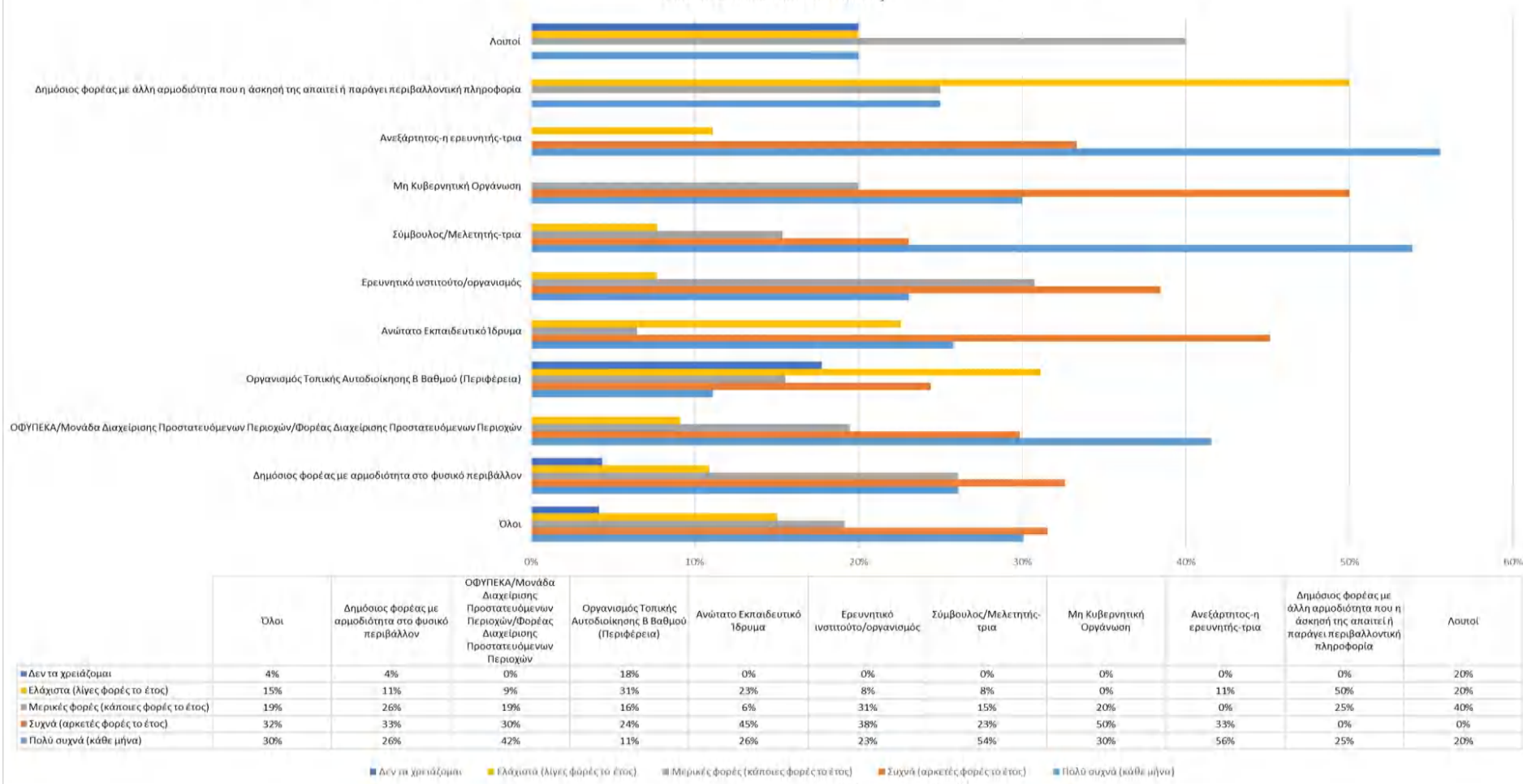
ΓΡΑΦΗΜΑ 14: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για περιοχές υψηλής αξίας για τη βιοποικιλότητα, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΣΥΝΔΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ (συνδεδεμένες περιοχές, νησίδες βιοποικιλότητας, οικολογικοί διάδρομοι κ.ά.)]



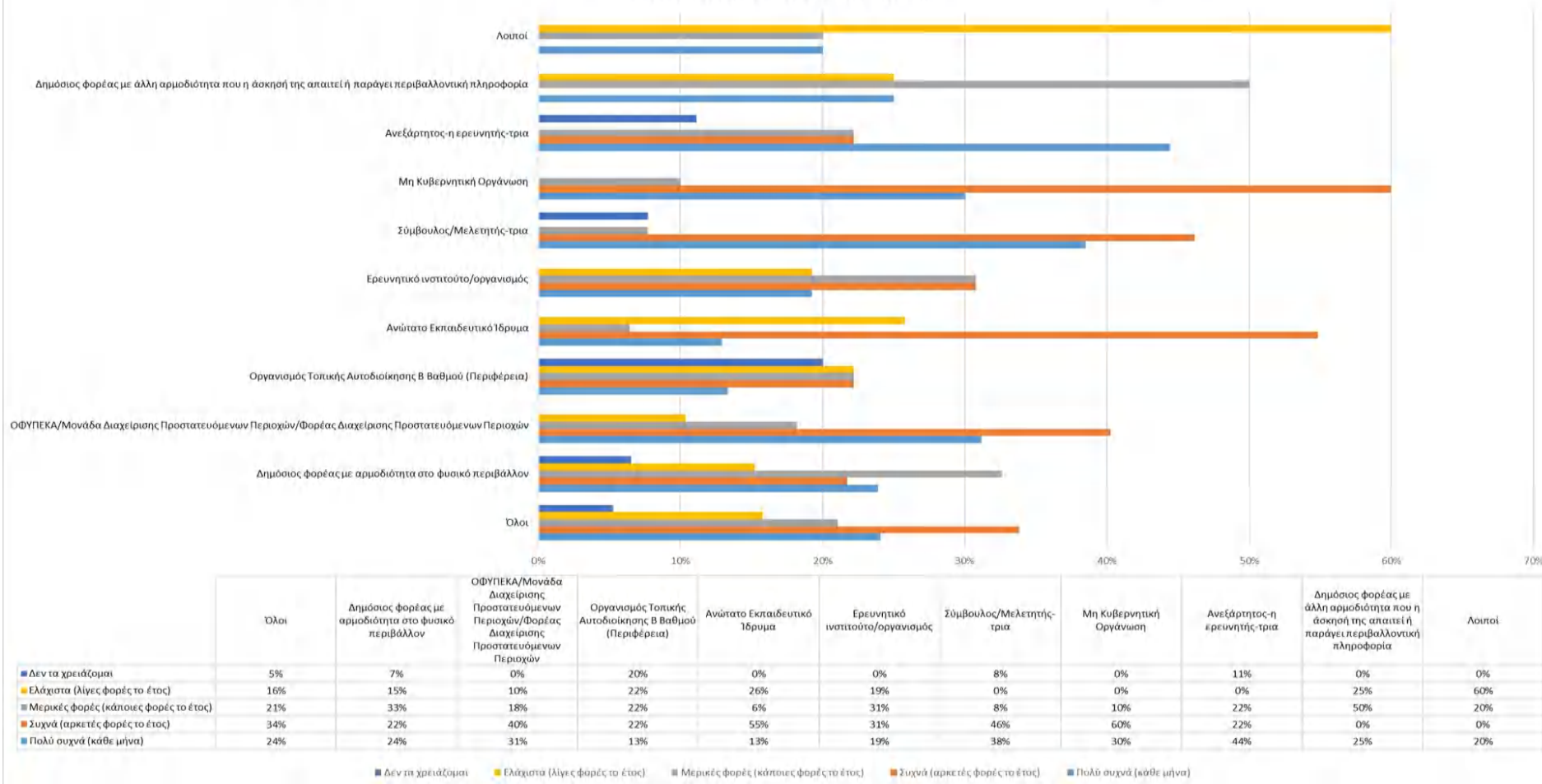
ΓΡΑΦΗΜΑ 15: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για συνδεσιμότητα προστατευόμενων περιοχών, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΠΙΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΕΙΛΕΣ ΕΙΔΩΝ, ΟΙΚΟΤΟΠΩΝ, ΟΙΚΟΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ, ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ]



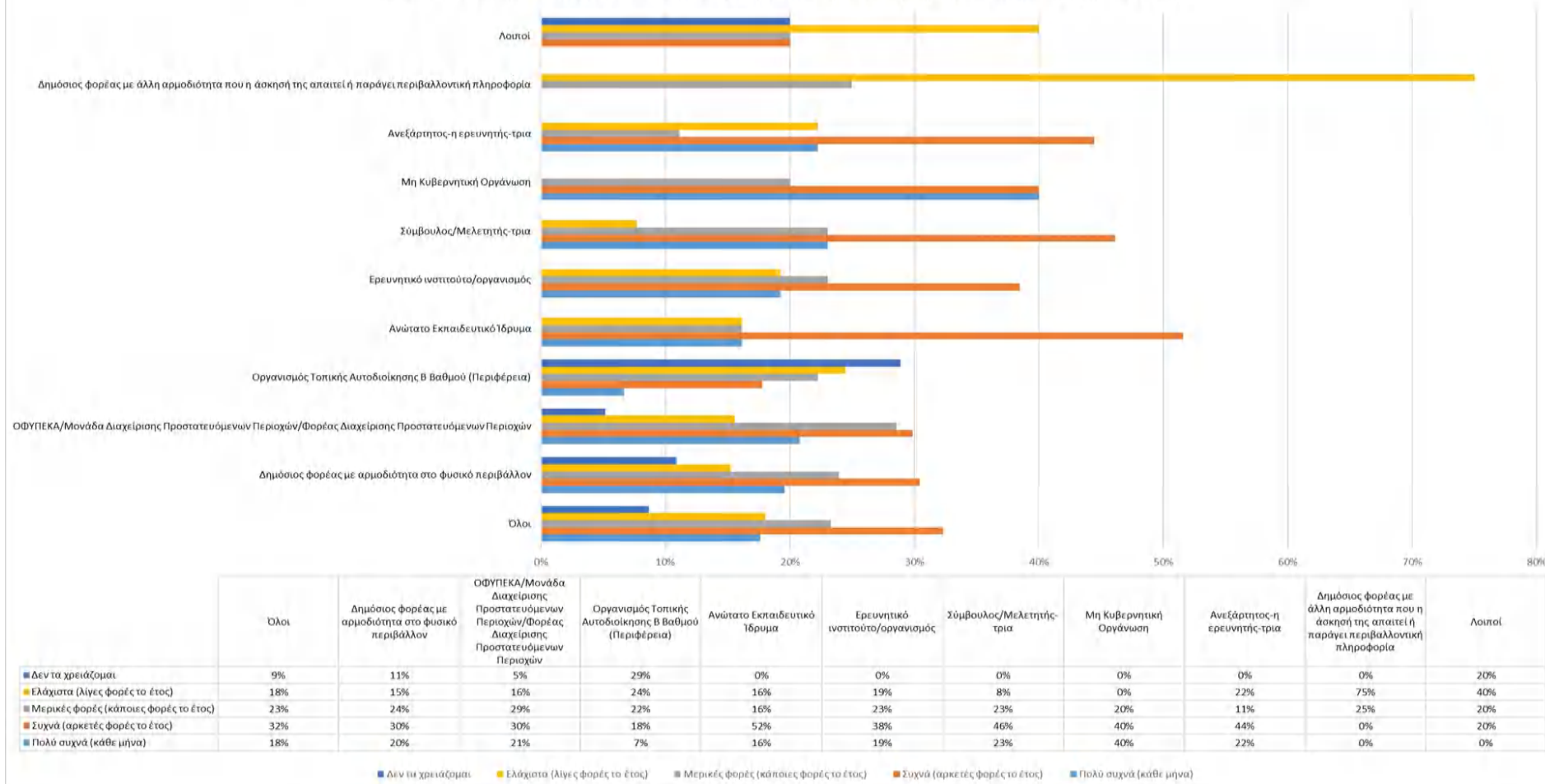
ΓΡΑΦΗΜΑ 16: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για πιέσεις και απειλές, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΡΑΣΕΙΣ/ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΕΙΔΗ ΚΑΙ ΤΥΠΟΥΣ ΟΙΚΟΤΟΠΩΝ (διατήρησης, αποκατάστασης, ευαισθητοποίησης κ.ά.)]



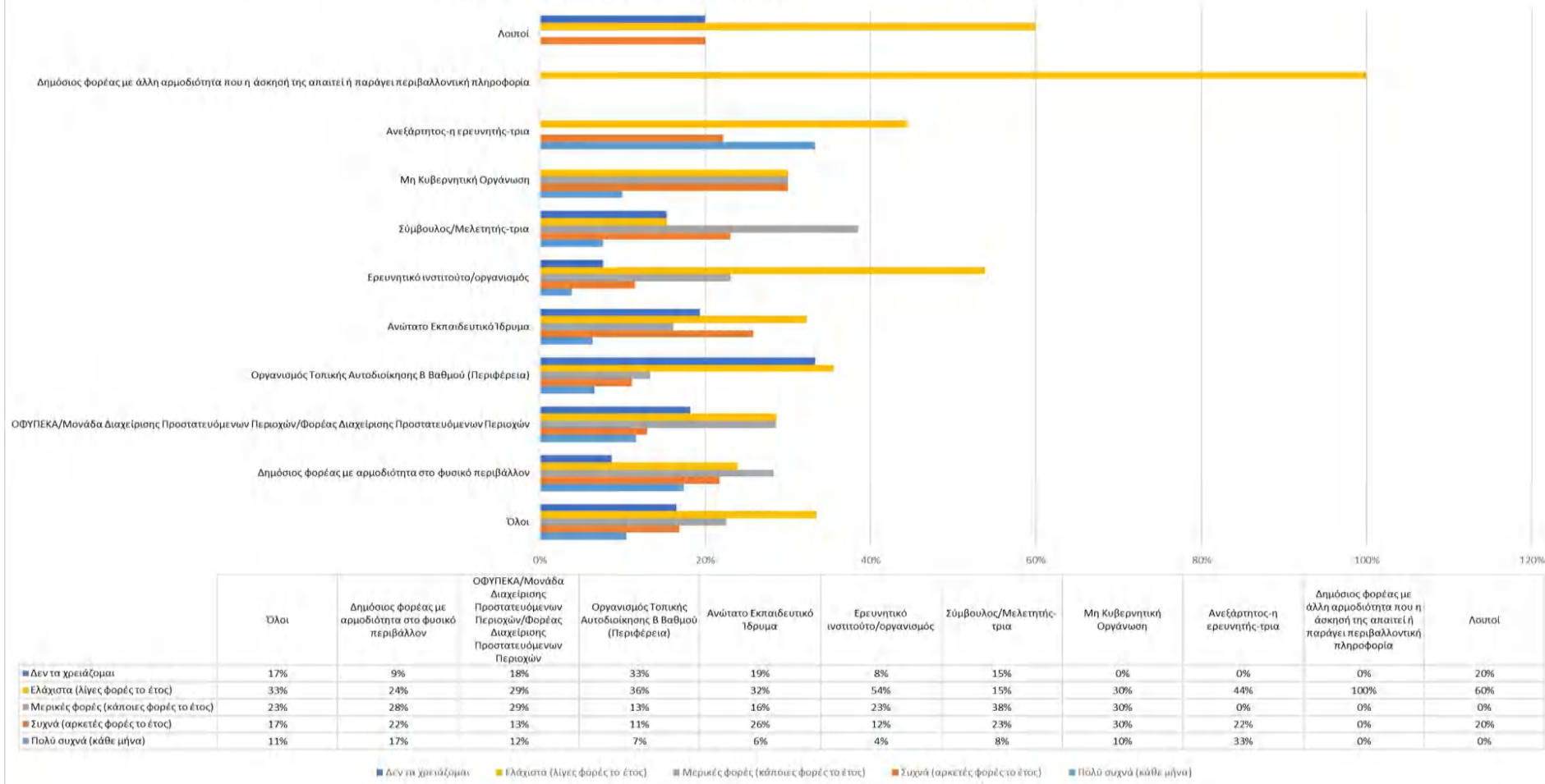
ΓΡΑΦΗΜΑ 17: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δράσεις/μέτρα για είδη και τύπους οικοτόπων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΙΚΤΕΣ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ (αφθονία και εξάπλωση ειδών, αλλαγή στην κατάσταση προστατευόμενων ειδών, κάλυψη προστατευόμενων περιοχών, κατακερματισμός φυσικών περι



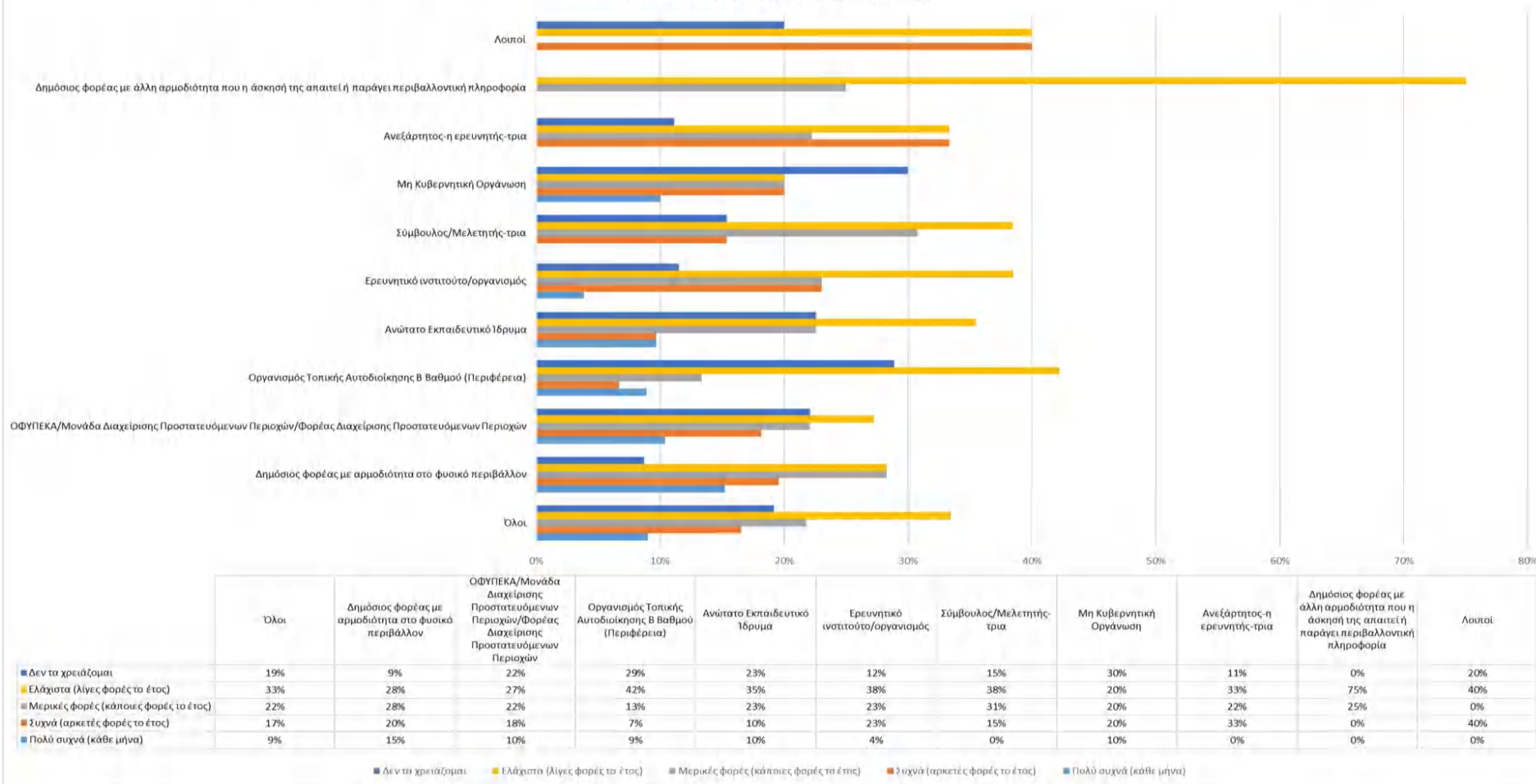
ΓΡΑΦΗΜΑ 18: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δράσεις/μέτρα για δείκτες βιοποικιλότητας, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΙΚΤΕΣ ΤΗΛΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΜΕ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΟΙΚΟΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ (υγείας και ζωτικότητας, αλλαγών, παραγωγικότητας κ.ά.)]



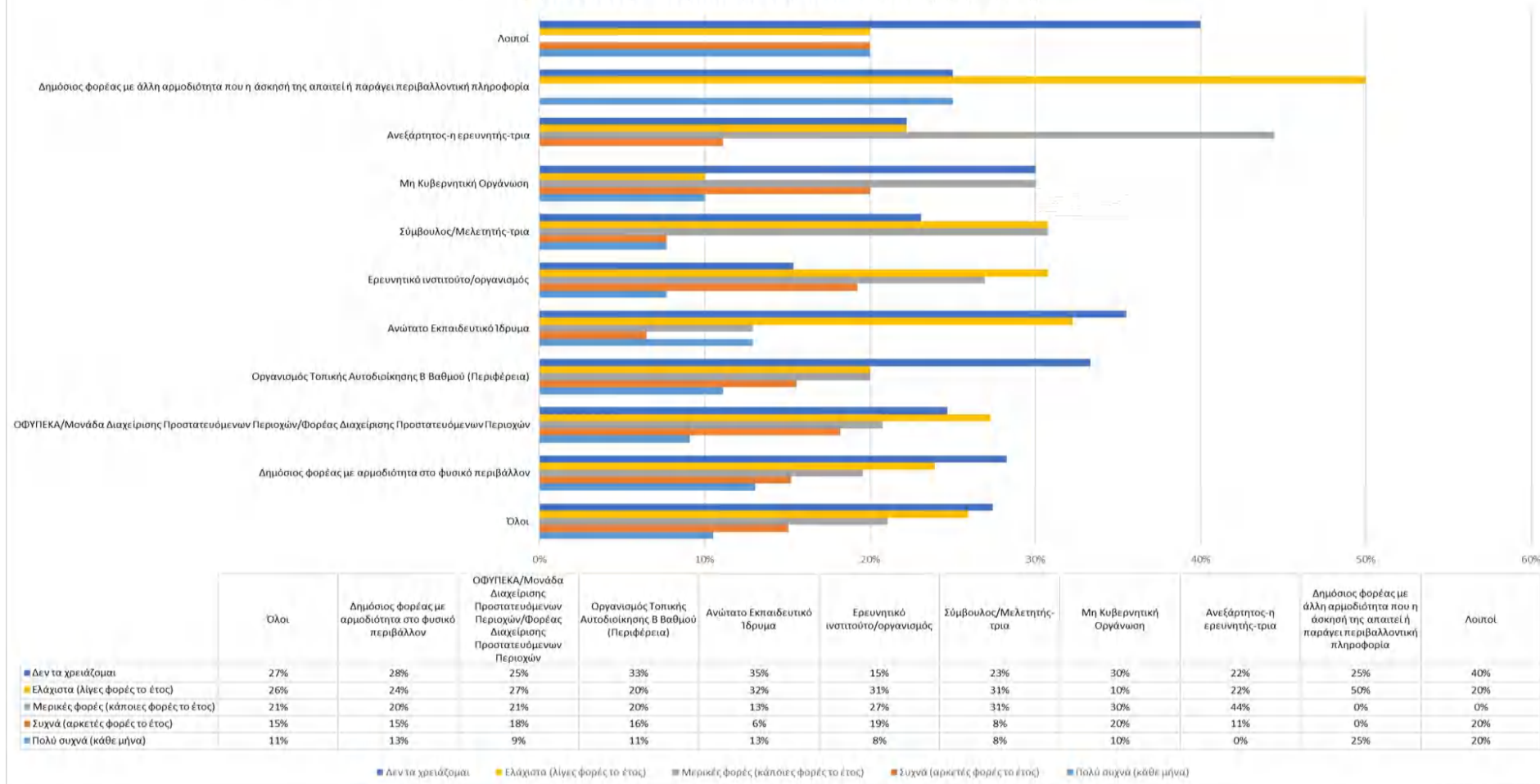
ΓΡΑΦΗΜΑ 19: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για δράσεις/μέτρα για δείκτες τηλεπισκόπησης, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΔΙΚΤΥΑ ΑΙΣΘΗΤΗΡΩΝ (για βιοποικιλότητα, νερό, έδαφος, κλίμα κ.ά.)]



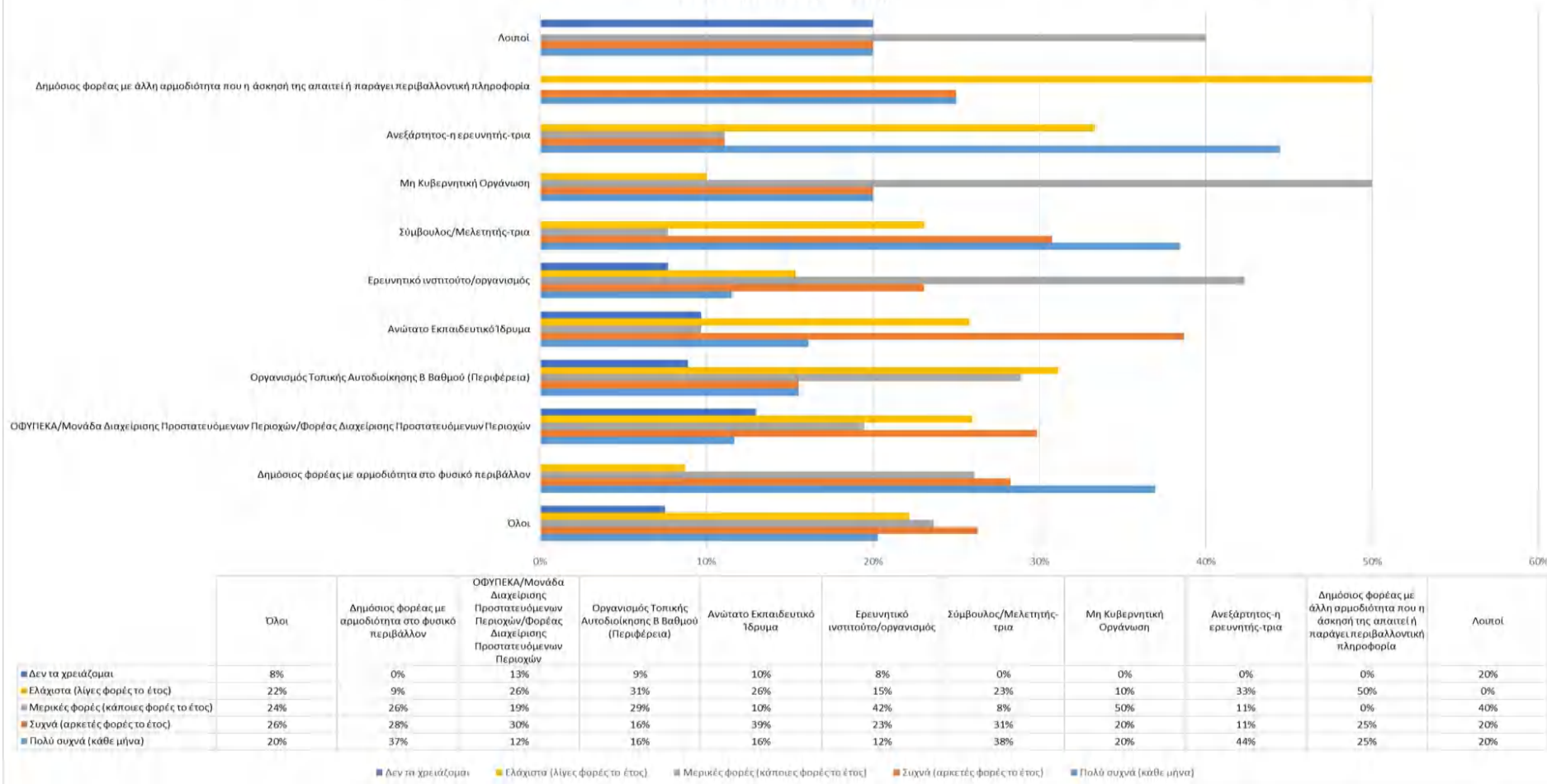
ΓΡΑΦΗΜΑ 20: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων από πιστοποιημένα δίκτυα αισθητήρων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΥΔΑΤΩΝ (αφθονία και εξάπλωση ειδών μακροφύτων, ασπονδύλων, ψαριών κ.ά.)]



ΓΡΑΦΗΜΑ 21: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης δεδομένων για τη βιοποικιλότητα από την παρακολούθηση υδάτων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας; [ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ (χρήσεις/κάλυψη γης και αλλαγές, εδαφολογικά δεδομένα κ.ά.)]



ΓΡΑΦΗΜΑ 22: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης υποστηρικτικών δεδομένων (χρήσεις/καλύψεις γης και αλλαγές τους, εδαφολογικά κ.ά.), συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



ΤΡΟΠΟΙ ΑΝΤΛΗΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ

Τα αποτελέσματα του ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ 7 «Με ποιόν τρόπο αντλείται τα δεδομένα/πληροφορίες για τη βιοποικιλότητα που χρειάζεστε για την εργασία σας;» της ποσοτικής έρευνας δίνονται στους Πίνακες 3 και 4. Την αναζήτηση στο διαδίκτυο ως πιο συχνό τρόπο επιλέγουν (Πίνακας 3) περισσότεροι από τους μισούς ερωτώμενους (54,1%), η αναζήτηση ενδοϋπηρεσιακά είναι η ΠΙΟ ΣΥΧΝΗ επιλογή για το 31,2% των συμμετεχόντων, η επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με αρμόδια υπηρεσία υποδεικνύεται ως ο ΠΙΟ ΣΥΧΝΟΣ τρόπος από το 21,1% των συμμετεχόντων και τα αντίστοιχα ποσοστά για την τηλεφωνική επικοινωνία και την επίσκεψη σε αρμόδια υπηρεσία/φορέα είναι 19,2% και 7,9%. Η τελευταία επιλογή (επίσκεψη σε υπηρεσία/φορέα) αποτελεί τον ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΣΥΧΝΟ τρόπο αναζήτησης δεδομένων/πληροφοριών από το 38% των συμμετεχόντων στην έρευνα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: Ποσοστά ανά συχνότητα χρήσης, για τους επιμέρους τρόπους άντλησης δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.

ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΧΝΟΤΗΤΑΣ ΧΡΗΣΗΣ	Πιο συχνός τρόπος	Δεύτερος πιο συχνός τρόπος	Τρίτος πιο συχνός τρόπος	Τέταρτος πιο συχνός τρόπος	Λιγότερο συχνός τρόπος
ΤΡΟΠΟΣ ΑΝΤΛΗΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ					
Αναζήτηση στο Διαδίκτυο	54,1%	19,5%	11,3%	9,0%	6,0%
Ενδοϋπηρεσιακά (από συναδέλφους)	31,2%	23,3%	22,2%	14,7%	8,6%
Επικοινωνία μέσω email με αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητές	21,1%	30,5%	22,2%	13,9%	12,4%
Τηλεφωνική επικοινωνία με αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητές	19,2%	24,4%	24,8%	18,4%	13,2%
Επίσκεψη σε αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητικό ίδρυμα	7,9%	12,4%	16,2%	25,6%	38,0%

Κατ' αντιστοιχία, για όλους τους τρόπους άντλησης η διάμεσος και η κορυφή είναι (Πίνακας 4) μεταξύ 1 και 2, πλην της τηλεφωνικής επικοινωνίας, για την οποία αμφότερες οι παράμετροι έχουν την τιμή 3, που είναι ενδιάμεση τομή στην κλίμακα 1 - 5 (1=Πιο συχνός τρόπος).

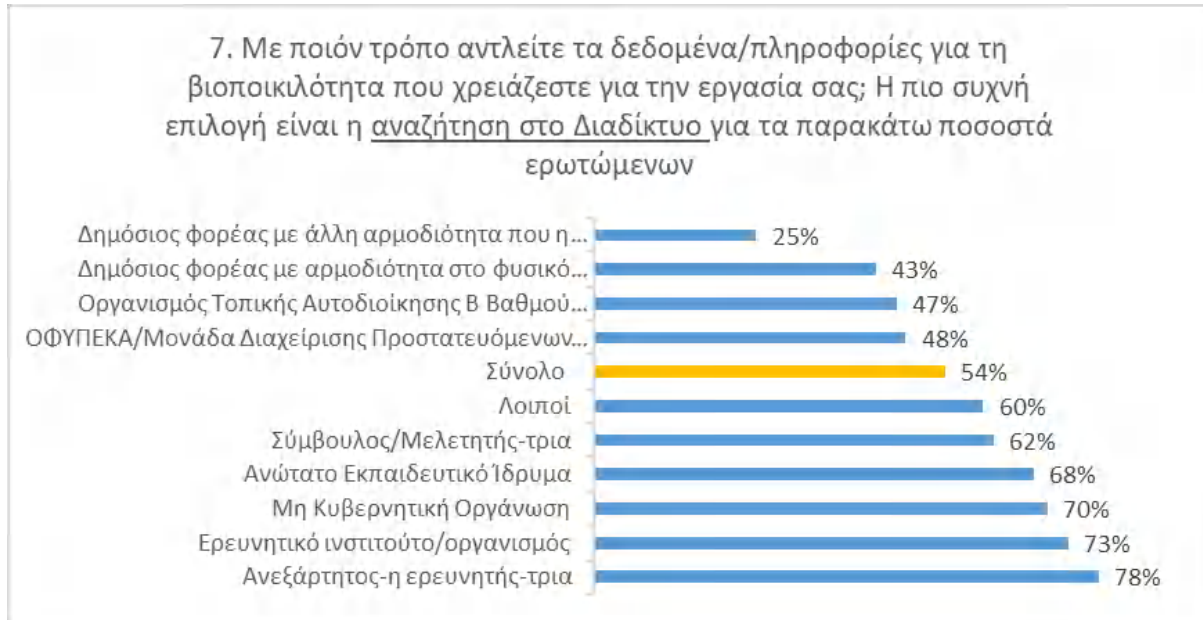
ΠΙΝΑΚΑΣ 4: Διάμεσος και κορυφή για τους επιμέρους τρόπους άντλησης δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.

ΤΡΟΠΟΣ ΑΝΤΛΗΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Αναζήτηση στο διαδίκτυο	1	1
Ενδοϋπηρεσιακά (από συναδέλφους)	2	1
Επικοινωνία μέσω email με αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητές	2	2
Τηλεφωνική επικοινωνία με αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητές	3	3
Επίσκεψη σε αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητικό ίδρυμα	1	1

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 4: Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: 5=Λιγότερο συχνός τρόπος, 1=Πιο συχνός τρόπος



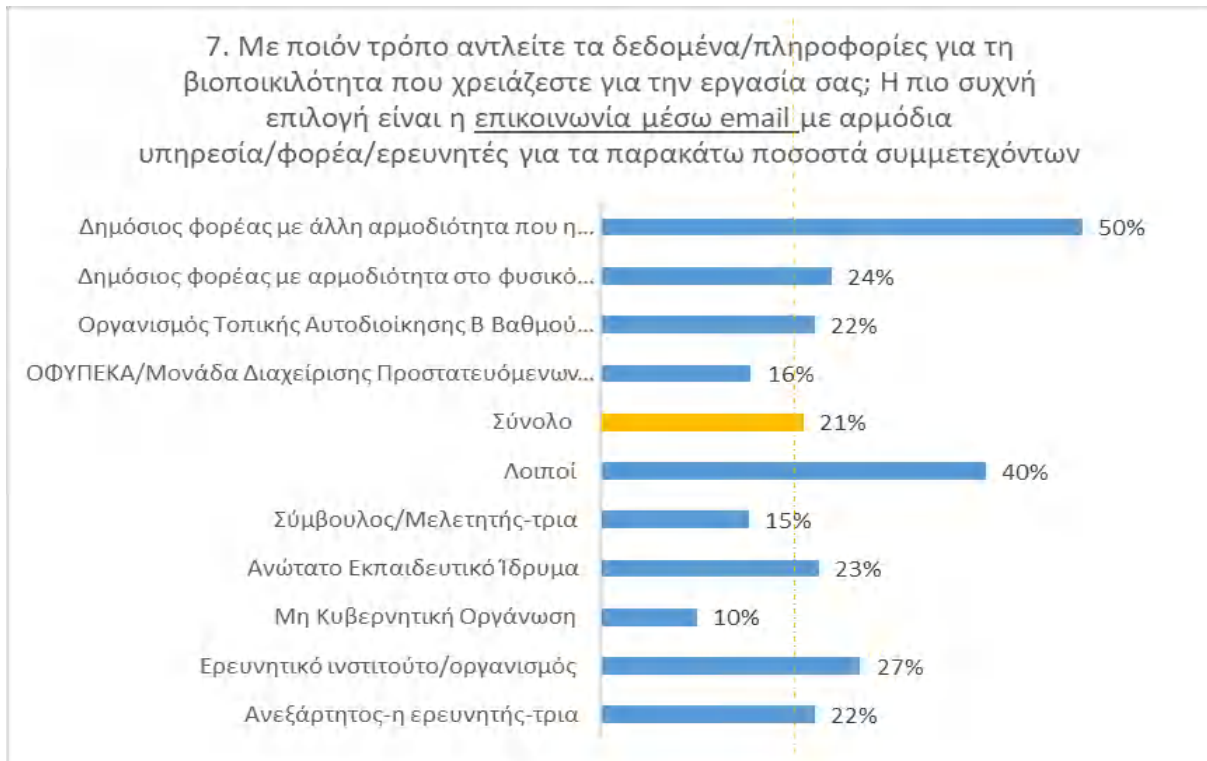
Αρκετά μεγάλες διαφοροποιήσεις διαπιστώνονται μεταξύ των κατηγοριών εργασιακής προέλευσης των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα, σε ό,τι αφορά στα ποσοστά επιλογής του πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων/πληροφοριών (Γραφήματα 22 - 26).



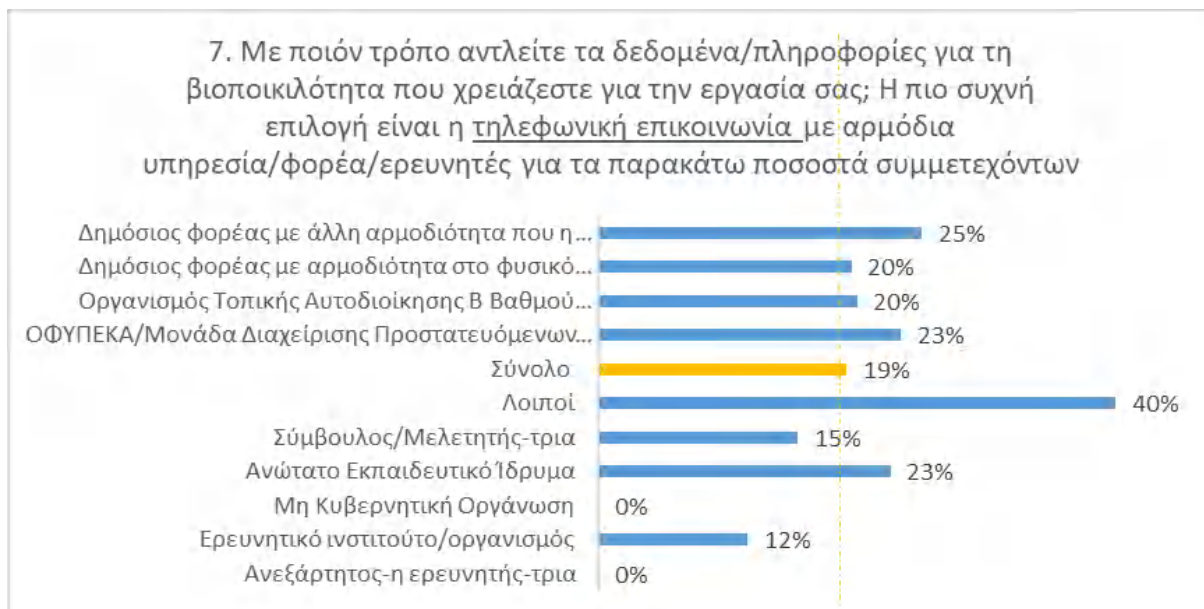
ΓΡΑΦΗΜΑ 23: Ποσοστά επιλογής του διαδικτύου ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



ΓΡΑΦΗΜΑ 24: Ποσοστά επιλογής της ενδοϋπηρεσιακής αναζήτησης ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



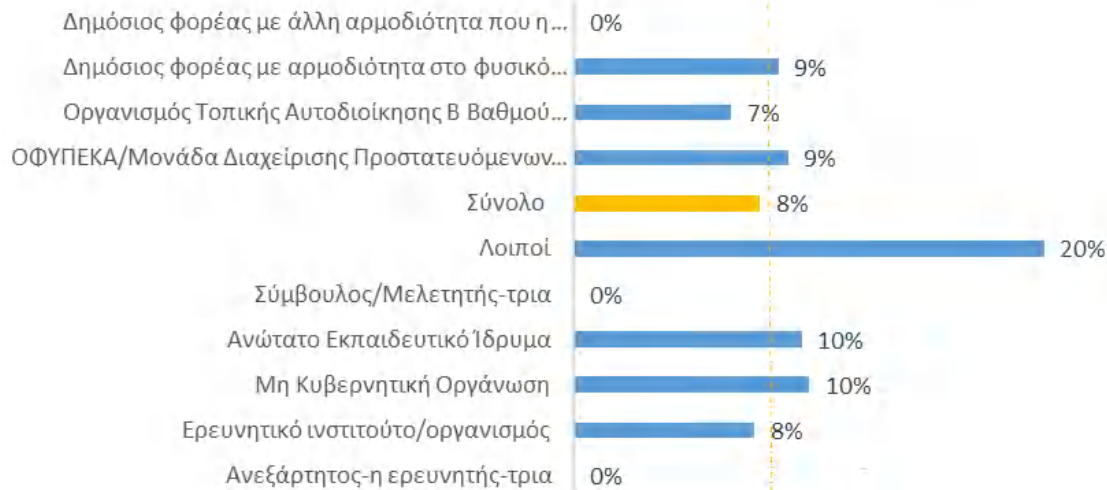
ΓΡΑΦΗΜΑ 25: Ποσοστά επιλογής του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



ΓΡΑΦΗΜΑ 26: Ποσοστά επιλογής της τηλεφωνικής επικοινωνίας ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



7. Με ποιόν τρόπο αντλείτε τα δεδομένα/πληροφορίες για τη βιοποικιλότητα που χρειάζεστε για την εργασία σας; Η πιο συχνή επιλογή είναι η επίσκεψη σε αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητικό ίδρυμα] για τα παρακάτω ποσοστά συμμετεχόντων



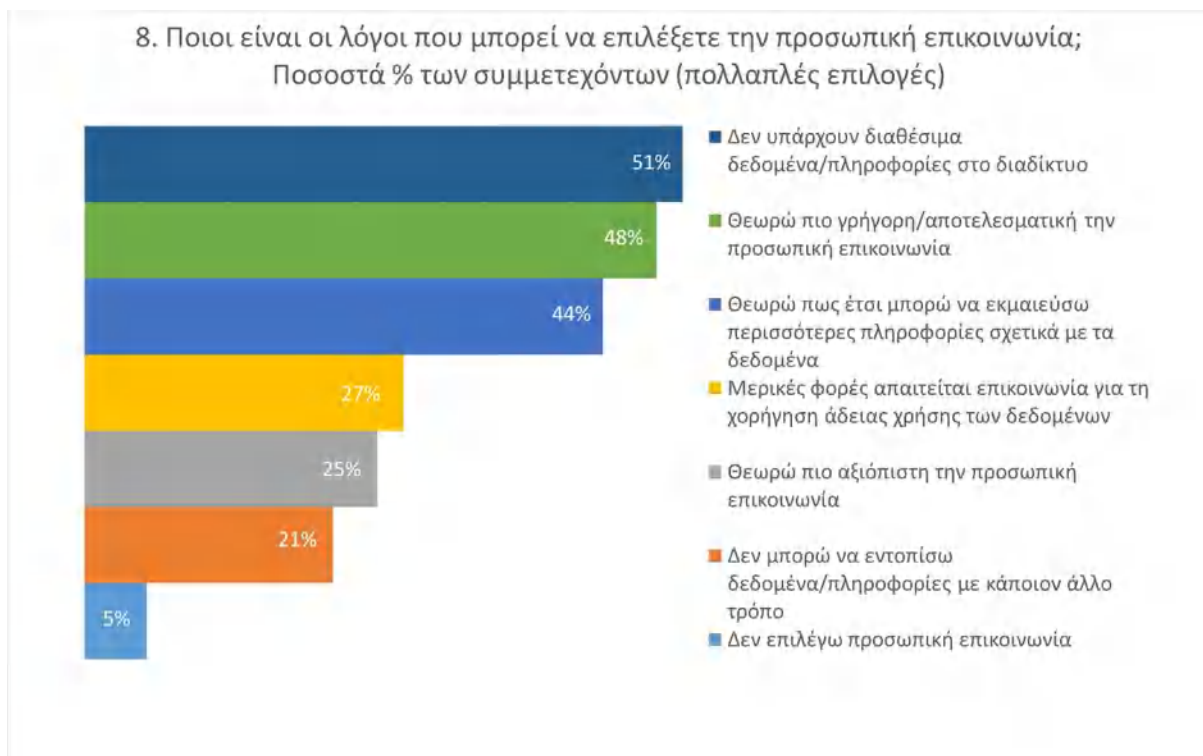
ΓΡΑΦΗΜΑ 27: Ποσοστά επιλογής της επίσκεψης σε υπηρεσία/φορέα/ερευνητικό ίδρυμα ως πιο συχνού τρόπου άντλησης δεδομένων, συνολικά και ανά κατηγορία συμμετεχόντων.

Οι συμμετέχοντες στην ποιοτική έρευνα αναδεικνύουν το διαδίκτυο ως το πρώτο μέσο που ανατρέχουν για την αναζήτηση δεδομένων και πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα. Όσοι εργάζονται σε θέματα φύσης και βιοποικιλότητας επισημαίνουν ότι πρωτίστως ανατρέχουν σε επίσημες βάσεις δεδομένων (ακόμη και αν αυτές αναγνωρίζεται ότι έχουν λάθη), δευτερευόντως, ανατρέχουν σε άλλες βάσεις/ιστοσελίδες/δικτυακούς τόπους που έχουν εντοπίσει, ατύπως αξιολογήσει και επιλέξει να συμβουλευτούν. Επίσης, πολλοί έχουν διαμορφώσει στο πέρασμα του χρόνου τις δικές τους βάσεις/αρχεία δεδομένων, τα οποία επικαιροποιούν και χρησιμοποιούν στην καθημερινότητά τους και επιπρόσθετα, αξιοποιούν σε μεγάλο βαθμό το δίκτυο συνεργατών που διαθέτουν για άμεση και έγκυρη πληροφόρηση (προσωπική επικοινωνία) και όπου απαιτείται προστρέχουν στην κρίση των ειδικών (εμπειρογνωμοσύνη), είτε αν είναι εφικτό σε επιτόπιους ελέγχους και εργασία πεδίου. Οι συμμετέχοντες που εργάζονται σε δημόσιους φορείς που αξιοποιούν περιβαλλοντική πληροφορία, καθώς και στην τοπική αυτοδιοίκηση, χρησιμοποιούν σε μεγάλο βαθμό το διαδίκτυο, αλλά εξίσου σε μεγάλο βαθμό αναζητούν σχετική πληροφόρηση ενδοϋπηρεσιακά ή και μέσω ανεπίσημης επικοινωνίας με τρίτους για άμεσα και έγκυρα αποτελέσματα. Στις περιπτώσεις που απαιτείται προχωρούν σε επίσημη επικοινωνία με ειδικούς. Το σύνολο των συμμετεχόντων επισημαίνει ότι στο διαδίκτυο σπανίως διατίθενται πρωτογενή δεδομένα, η πληροφορία είναι διασπαρμένη και απαιτεί μεγάλη δαπάνη χρόνου για να συγκεντρωθεί, να αξιολογηθεί και να αξιοποιηθεί, επίσης, συχνά δεν είναι γεωγραφικά προσδιορισμένη και, τέλος, αποσπασματική είναι η πληροφόρηση για το «ποιος κάνει τί και σε ποια περιοχή».



ΛΟΓΟΙ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ ΜΕΣΩ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

Στο ΕΡΩΤΗΜΑ 8 «Ποιος είναι ο λόγος που μπορεί να επιλέξετε την προσωπική επικοινωνία;», οι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα επέλεξαν μεταξύ συγκεκριμένων λόγων που τους προτάθηκαν, έχοντας τη δυνατότητα πολλαπλών επιλογών. Τα αποτελέσματα απεικονίζονται στο Γράφημα 28, όπου φαίνονται τα ποσοστά στα οποία επιλέχθηκε καθένας από τους απαριθμούμενους λόγους επιλογής της προσωπικής επικοινωνίας. Σημειώνεται ότι, λόγω της ευχέρειας για πολλαπλή επιλογή, πολλοί από τους συμμετέχοντες επέλεξαν περισσότερους του ενός λόγους, γεγονός που εξηγεί γιατί το άθροισμα των επιμέρους ποσοστών υπερβαίνει το 100%.



ΓΡΑΦΗΜΑ 28: Ποσοστά των συμμετεχόντων που υποδεικνύουν επιμέρους λόγους επιλογής της προσωπικής επικοινωνίας.

Περισσότεροι από 5 στους 10 δηλώνουν ότι επιλέγουν την προσωπική επικοινωνία διότι δεν υπάρχουν διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες στο διαδίκτυο και περισσότεροι από 4 στους 10 διότι είτε θεωρούν πιο γρήγορη/αποτελεσματική την προσωπική επικοινωνία ή κρίνουν πως έτσι μπορούν να εκμαιεύσουν περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τα δεδομένα που δεν μπορούν να εντοπίσουν αλλιώς, λόγω απουσίας μεταδεδομένων. Ποσοστό μεταξύ 21 - 27% των συμμετεχόντων υποδεικνύουν την ανάγκη χορήγησης άδειας χρήσης δεδομένων, την αξιοπιστία της προσωπικής επικοινωνίας και την αδυναμία εντοπισμού, ως λόγους αναζήτησής τους μέσω προσωπικής επικοινωνίας, ενώ πολύ μικρό ποσοστό των συμμετεχόντων (5%) δηλώνει ότι δεν την επιλέγει. Όπως προαναφέρθηκε, τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας ταυτίζονται με εκείνα της ποσοτικής έρευνας.



ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΧΡΗΣΗΣ ΠΗΓΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ

Τα αποτελέσματα του ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ 9 «Πόσο συχνά χρησιμοποιείτε τις παρακάτω πηγές για την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα;» της ποσοτικής έρευνας αναλύονται στους Πίνακες 5 και 6. Ειδικότερα, στον Πίνακα 5 παρουσιάζεται η συχνότητα με την οποία χρησιμοποιούνται διάφορες πηγές δεδομένων στο διαδίκτυο, με τη μορφή ποσοστών, ενώ στον Πίνακα 6 δίνονται η διάμεσος και η κορυφή, ανά πηγή δεδομένων. Σε κάθε γραμμή του Πίνακα 5 επισημαίνονται με χρώμα οι συχνότητες χρήσης οι οποίες επιλέχθηκαν περισσότερο (σε υψηλότερα ποσοστά) από τους συμμετέχοντες.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης για κάθε πηγή δεδομένων/πληροφοριών.

ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΧΝΟΤΗΤΑΣ ΧΡΗΣΗΣ	Πολύ συχνά (κάθε εβδομάδα)	Συχνά (μερικές φορές τον μήνα)	Μερικές φορές (κάποιες φορές το έτος)	Ελάχιστα (λίγες φορές το έτος)	Καθόλου
ΠΗΓΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ					
Αναζήτηση στο Διαδίκτυο	48,1%	31,6%	14,3%	4,9%	1,1%
Ιστοσελίδα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας	15,8%	27,8%	33,1%	18,0%	5,3%
Ιστοσελίδες σχετικών οργανισμών (π.χ. Πράσινο Ταμείο, Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α., ΜΔΠΠ, ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ, Ελληνικό Κτηματολόγιο)	14,3%	34,2%	30,8%	16,5%	4,1%
Ιστοσελίδες επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ (π.χ. Ελληνική Βοτανική Εταιρεία, ΙΝ.ΣΠ.Ε.Ε., Οικοσκόπιο)	12,0%	24,8%	31,2%	22,2%	9,8%
Ελληνικές πύλες πληροφοριών (π.χ. Δικτυακός Τόπος για τη Φύση και τη Βιοποικιλότητα, Εθνικό Παρατηρητήριο Δασικών Πυρκαγιών, Flora of Greece, Herpetofauna)	12,4%	22,2%	34,6%	19,5%	11,3%
Ευρωπαϊκές ή διεθνείς πύλες πληροφοριών (π.χ. Biodiversity Information System for Europe, EUNIS Data Base, Global Biodiversity Information Facility, Ευρωπαϊκή Πύλη Ανοιχτών Δεδομένων)	12,0%	21,4%	23,7%	21,8%	21,1%
Ελληνικές γεωπύλες (π.χ. Διαδικτυακή Πύλη Γεωχωρικών Πληροφοριών ΥΠΕΝ, Γεωπύλη Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, Γεωπύλη Δεδομένων ΕΑΓΜΕ, Γεωγραφικό Αποθετήριο ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ, www.geodata.gov.gr)	7,5%	26,7%	26,7%	23,7%	15,4%
Ευρωπαϊκές ή διεθνείς γεωπύλες (π.χ. INSPIRE Geoportals)	6,4%	14,7%	26,3%	24,4%	28,2%
Ελληνικοί κατάλογοι/ευρετήρια δεδομένων (π.χ. EDMED Database, Κατάλογος Γεωχωρικών Δεδομένων ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ)	6,8%	17,7%	28,9%	25,6%	21,1%
Ευρωπαϊκοί ή διεθνείς κατάλογοι/ευρετήρια δεδομένων (π.χ. EEA data and maps, Joint Research Data Catalogue, Copernicus services catalogue)	6,4%	14,7%	27,4%	24,8%	26,7%
Κόμβοι πρόσβασης σε δεδομένα Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης) (π.χ. Copernicus Open Access Hub, USGS Earth Explorer)	5,6%	10,9%	22,2%	26,7%	34,6%
Κεντρικό Αποθετήριο Δεδομένων του Ευρωπαϊκού Δικτύου Πληροφοριών Περιβάλλοντος (EIONET)	3,4%	9,8%	22,6%	23,3%	41,0%
Αποθετήρια ερευνητικών δεδομένων (π.χ. LIFEWATCH ERIC)	4,9%	7,9%	20,3%	22,6%	44,4%
Ιστοσελίδες σχετικών έργων (π.χ. LIFE-IP 4 NATURA)	10,2%	17,7%	30,1%	26,7%	15,4%



ΠΙΝΑΚΑΣ 6: Διάμεσος και κορυφή για κάθε πηγή δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.

ΠΗΓΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Αναζήτηση στο Διαδίκτυο	4	5
Ιστοσελίδα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας	3	3
Ιστοσελίδες σχετικών οργανισμών (π.χ. Πράσινο Ταμείο, Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α., ΜΔΠΠ, ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ, Ελληνικό Κτηματολόγιο)	3	4
Ιστοσελίδες επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ (π.χ. Ελληνική Βοτανική Εταιρεία, ΙΝ.ΣΠ.Ε.Ε., Οικοσκοπία)	3	3
Ελληνικές πύλες πληροφοριών (π.χ. Δικτυακός Τόπος για τη Φύση και τη Βιοποικιλότητα, Εθνικό Παρατηρητήριο Δασικών Πυρκαγιών, Flora of Greece, Herpetofauna)	3	3
Ευρωπαϊκές ή διεθνείς πύλες πληροφοριών (π.χ. Biodiversity Information System for Europe, EUNIS Data Base, Global Biodiversity Information Facility, Ευρωπαϊκή Πύλη Ανοιχτών Δεδομένων)	3	3
Ελληνικές γεωπύλες (π.χ. Διαδικτυακή Πύλη Γεωχωρικών Πληροφοριών ΥΠΕΝ, Γεωπύλη Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, Γεωπύλη Δεδομένων ΕΑΓΜΕ, Γεωγραφικό Αποθετήριο ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ, www.geodata.gov.gr)	3	4
Ευρωπαϊκές ή διεθνείς γεωπύλες (π.χ. INSPIRE Geoportal)	2	1
Ελληνικοί κατάλογοι/ευρετήρια δεδομένων (π.χ. EDMED Database, Κατάλογος Γεωχωρικών Δεδομένων ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ)	3	3
Ευρωπαϊκοί ή διεθνείς κατάλογοι/ευρετήρια δεδομένων (π.χ. EEA data and maps, Joint Research Data Catalogue, Copernicus services catalogue)	2	3
Κόμβοι πρόσβασης σε δεδομένα Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης) (π.χ. Copernicus Open Access Hub, USGS Earth Explorer)	2	1
Κεντρικό Αποθετήριο Δεδομένων του Ευρωπαϊκού Δικτύου Πληροφοριών Περιβάλλοντος (EIONET)	2	1
Αποθετήρια ερευνητικών δεδομένων (π.χ. LIFEWATCH ERIC)	2	1
Ιστοσελίδες σχετικών έργων (π.χ. LIFE-IP 4 NATURA)	3	3

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 6

Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: 5=Πολύ συχνά (κάθε εβδομάδα), 4=Συχνά (μερικές φορές τον μήνα), 3=Μερικές φορές (κάποιες φορές το έτος), 2=Ελάχιστα (λίγες φορές το έτος), 1=Καθόλου

Από τα ευρήματα της ποσοτικής έρευνας προκύπτει ότι, οι συμμετέχοντες επιλέγουν με υψηλά ποσοστά ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ τις αναζητήσιμες δεδομένων μέσω μηχανής αναζήτησης (διάμεσος 4, κορυφή 5, όπου 4=ΣΥΧΝΑ και 5=ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ), αλλά και αναζήτηση σε ιστοσελίδες του ΥΠΕΝ, άλλων συναφών οργανισμών, επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ, καθώς και σε ελληνικές πύλες πληροφοριών και γεωπύλες (διάμεσος 3, κορυφή 3-4, όπου 3=ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ και 4=ΣΥΧΝΑ).



Επιλογές λιγότερο συχνής χρήσης γίνονται για τις ευρωπαϊκές ή διεθνείς πύλες πληροφοριών και γεωπύλες, για τους ελληνικούς και ευρωπαϊκούς καταλόγους/ευρετήρια δεδομένων και για τις ιστοσελίδες συναφών έργων, καθώς οι περισσότεροι συμμετέχοντες επιλέγουν τη χρήση ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ ή και ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΣΥΧΝΗ ΧΡΗΣΗ. Για τις πηγές αυτές, οι τιμές της διαμέσου είναι 2 ή 3 και της κορυφής κυμαίνεται από 1 έως 3 (1=ΚΑΘΟΛΟΥ, 3=ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ).

Μικρότερη όλων είναι η συχνότητα αναζήτησης σε κόμβους πρόσβασης σε δεδομένα Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης), το Κεντρικό Αποθετήριο Δεδομένων του Ευρωπαϊκού Δικτύου Πληροφοριών Περιβάλλοντος (EIONET) και αποθετήρια ερευνητικών δεδομένων, όπου η πλειονότητα επιλέγει τα επίπεδα χρήσης ΕΛΑΧΙΣΤΑ ή και ΚΑΘΟΛΟΥ. Συγκεκριμένα, στις κατηγορίες αυτές, οι τιμές της διαμέσου είναι 2 (ΕΛΑΧΙΣΤΑ) και της κορυφής 1 (ΚΑΘΟΛΟΥ).

Στο Γράφημα 29 δίνονται αναλυτικά τα ποσοστά ΣΥΧΝΗΣ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΗΣ χρήσης ανά πηγή δεδομένων και εργασιακή προέλευση των συμμετεχόντων στην έρευνα. Παρατηρούνται διαφοροποιήσεις μεταξύ των κατηγοριών, ιδίως ως προς τη χρήση ορισμένων από τις πηγές δεδομένων/πληροφοριών.

Για παράδειγμα:

- Η ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ χρησιμοποιείται ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ σε μικρότερα ποσοστά από τους μελετητές, ερευνητές και τα μέλη ΑΕΙ και ερευνητικών ινστιτούτων, σε σύγκριση με άλλες κατηγορίες συμμετεχόντων, οι οποίοι κάνουν ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ αναζητήσεις εκεί σε υψηλότερα ποσοστά.
- Οι εργαζόμενοι σε ΟΤΑ Β' Βαθμού χρησιμοποιούν ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ σε ποσοστά άνω του 30% μόνο τη μηχανή αναζήτησης, την ιστοσελίδα ΥΠΕΝ, τις ιστοσελίδες σχετικών οργανισμών, τις ιστοσελίδες επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ και τις ελληνικές γεωπύλες.
- Οι εργαζόμενοι σε φορείς με αρμοδιότητα στο φυσικό περιβάλλον χρησιμοποιούν ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ σε ποσοστά άνω του 30% τη μηχανή αναζήτησης, την ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ, τις ιστοσελίδες επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ και τις ελληνικές γεωπύλες.
- Τα στελέχη του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. χρησιμοποιούν ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ σε ποσοστά άνω του 30% τη μηχανή αναζήτησης, την ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ, τις ιστοσελίδες σχετικών οργανισμών, τις ιστοσελίδες επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ και τις ελληνικές πύλες πληροφοριών.
- Οι ερευνητές των ΑΕΙ ανατρέχουν ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ σε ποσοστό άνω του 30% μόνο σε μηχανή αναζήτησης στο διαδίκτυο, στις ιστοσελίδες επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ και σε ελληνικές και ευρωπαϊκές πύλες πληροφοριών, ενώ οι συνάδελφοί τους των ερευνητικών ινστιτούτων χρησιμοποιούν μεγαλύτερο εύρος πηγών, καθώς ανατρέχουν επιπλέον ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ σε ποσοστά >30% σε ιστοσελίδες σχετικών οργανισμών, σε ελληνικές και ευρωπαϊκές γεωπύλες, ευρωπαϊκούς ή διεθνείς καταλόγους/ευρετήρια δεδομένων και σε ιστοσελίδες σχετικών έργων.
- Τους κόμβους πρόσβασης σε δεδομένα τηλεπισκόπησης χρησιμοποιούν ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ οι ανεξάρτητοι ερευνητές σε ποσοστό 44%, ενώ σε όλες τις υπόλοιπες κατηγορίες τα αντίστοιχα ποσοστά είναι <30%.



- Αντιστοίχως, το Κεντρικό Αποθετήριο Δεδομένων του EIONET το χρησιμοποιούν ΣΥΧΝΑ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ οι σύμβουλοι/μελετητές σε ποσοστό 46%, ενώ σε όλες τις υπόλοιπες κατηγορίες τα αντίστοιχα ποσοστά είναι <30%.
- Τέλος, χαμηλά ποσοστά ΣΥΧΝΗΣ και ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΗΣ χρήσης για τα αποθετήρια ερευνητικών δεδομένων εμφανίζονται σε όλες τις κατηγορίες συμμετεχόντων, με το υψηλότερο ποσοστό να είναι το 30% των ΜΚΟ.

Όπως σημειώθηκε στην περιγραφή της μεθόδου ανάλυσης των δεδομένων που συλλέχθηκαν κατά την ποσοτική έρευνα με τη χρήση ερωτηματολογίου, τα παραπάνω συμπεράσματα είναι ενδεικτικά, ιδίως σε ό,τι αφορά τις κατηγορίες που συμμετέχουν με μικρό αριθμό απαντήσεων.

Στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας που διεξήχθη, παρότι δεν ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες στις συνεντεύξεις και στις εστιασμένες ομάδες να σχολιάσουν αναλυτικά μία προς μία τις πηγές αναζήτησης δεδομένων/πληροφοριών βιοποικιλότητας του Πίνακα 5, προέκυψαν τα ακόλουθα ευρήματα, τα οποία συνάδουν και εμπλουτίζουν αυτά της ποσοτικής έρευνας:

- Η συντριπτική πλειονότητα επιλέγει, ως πρώτο βήμα για την υλοποίηση της εκάστοτε εργασίας, την αναζήτηση δεδομένων στο διαδίκτυο με τη χρήση μηχανών αναζήτησης (π.χ. Google), ακόμη και στις περιπτώσεις εκείνες που υπάρχουν διαθέσιμες στον εργασιακό τους χώρο βάσεις/αρχεία δεδομένων.
- Δεδομένα και πληροφορίες από ορισμένες επίσημες πηγές, μολονότι αναγνωρίζεται ότι έχουν λάθη και αστοχίες και χρήζουν διόρθωσης, χρησιμοποιούνται σε μεγάλο βαθμό (εφόσον δεν υπάρχουν άλλα «επίσημα» δημοσιευμένα στοιχεία), κυρίως από τις υπηρεσίες που καλούνται να γνωμοδοτήσουν/εγκρίνουν/αδειοδοτήσουν μελέτες και έργα, αλλά και από ερευνητές/μελετητές που συντάσσουν αντίστοιχες μελέτες και παρέχουν συμβουλευτικές υπηρεσίες. Όπου υπάρχει ειδική γνώση του αντικειμένου, γίνονται κατά περίπτωση οι σχετικές επισημάνσεις.
- Η γνώση για το εύρος των πηγών αναζήτησης δεδομένων/πληροφοριών βιοποικιλότητας εμφανίζεται περιορισμένη, ακόμη και σε εκείνους που η φύση και η βιοποικιλότητα αποτελεί την κύρια ενασχόλησή τους. Λιγότερο γνωστές και αξιοποιήσιμες πηγές είναι αυτές που αφορούν σε ευρωπαϊκές ή διεθνείς γεωπύλες, σε ελληνικούς, ευρωπαϊκούς και διεθνείς καταλόγους/ευρετήρια δεδομένων, σε κόμβους πρόσβασης σε δεδομένα Παρατήρησης Γης, σε αποθετήρια όπως το EIONET κ.ά.
- Ο τρόπος με τον οποίο αποδίδεται και κωδικοποιείται η πληροφορία στις ποικίλες πηγές δεν είναι πάντα οικείος, ακόμη και για τους ειδικούς που εργάζονται σε σχετικά ζητήματα και συχνά δρα αποθαρρυντικά για τη χρήση τους.
- Η δυσκολία εξαγωγής, απόκτησης και επεξεργασίας δεδομένων, δρα ανασταλτικά ως προς τη χρήση της πληροφορίας και απαξιώνει σταδιακά τη χρησιμότητα των πηγών που τα παρέχουν.

Ποσοστά πολύ συχνής και συχνής χρήσης πηγών δεδομένων ανά κατηγορία ερωτώμενων



ΓΡΑΦΗΜΑ 29: Ποσοστά ανά επίπεδο συχνότητας χρήσης πηγών δεδομένων/πληροφοριών ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ/ΑΠΟΚΤΗΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑΣ

Στους Πίνακες 7 και 8 παρουσιάζονται τα ευρήματα της ποσοτικής έρευνας σε σχέση με το ΕΡΩΤΗΜΑ 10 «Ποιες δυσκολίες αντιμετωπίζετε κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών σχετικών με τη βιοποικιλότητα;». Συγκεκριμένα, στον Πίνακα 7 δίνονται τα ποσοστά που επελέγησαν για τους επιμέρους βαθμούς δυσκολίας, για τις συγκεκριμένες δυσκολίες που προτάθηκαν στο ερωτηματολόγιο και στον Πίνακα 8 δίνονται η διάμεσος και η κορυφή των απαντήσεων των συμμετεχόντων. Σε κάθε γραμμή του Πίνακα 7 επισημαίνονται με χρώμα οι δύο βαθμοί δυσκολίας που συγκέντρωσαν τα υψηλότερα ποσοστά.

ΠΙΝΑΚΑΣ 7: Ποσοστά βαθμών δυσκολίας, ανά κατηγορία δυσκολίας, κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών βιοποικιλότητας.

ΒΑΘΜΟΣ	1 (καθόλου)	2	3 (μέτριος βαθμός)	4	5 (εξαιρετικά μεγάλος βαθμός)	Δεν γνωρίζω
ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ						
Οι γνώσεις μου ως προς τις πηγές πληροφόρησης είναι περιορισμένες.	18,8%	25,6%	33,8%	15,8%	5,3%	0,8%
Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες είναι ανεπαρκή.	3,8%	16,9%	41,4%	21,8%	7,5%	8,6%
Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες βρίσκονται διάσπαρτα σε πολλές πηγές.	6,4%	13,2%	24,1%	25,6%	27,1%	3,8%
Ο χρόνος που απαιτείται για την αναζήτηση/απόκτηση των δεδομένων/πληροφοριών είναι μεγάλος.	6,4%	16,9%	29,3%	24,4%	18,8%	4,1%
Η πρόσβαση δεν είναι ανοικτή.	7,9%	20,7%	30,1%	18,8%	13,2%	9,4%
Ο τρόπος που αποδίδονται δεν είναι πάντα κατανοητός (π.χ. χρησιμοποιείται κωδικοποίηση και ορολογία που δεν μπορώ να ερμηνεύσω).	8,3%	23,3%	29,3%	21,8%	9,8%	7,5%
Τα δεδομένα δίνονται σε μορφή δύσκολα προσπελάσιμη (π.χ. απαιτούν την ύπαρξη και γνώση χειρισμού εξειδικευμένου λογισμικού).	9,8%	23,3%	27,8%	18,4%	10,2%	10,5%
Δεν είναι σίγουρος/η ότι η πληροφορία είναι έγκυρη και επικαιροποιημένη.	8,6%	19,9%	34,2%	18,8%	13,2%	5,3%
Απαιτείται μεγάλη δαπάνη χρόνου για τον έλεγχο της εγκυρότητας.	8,3%	23,3%	25,2%	23,7%	12,8%	6,8%
Δεν υπάρχει δυνατότητα γεωγραφικής θέασης της πληροφορίας.	6,4%	19,5%	30,5%	22,9%	10,5%	10,2%
Δεν είναι εύκολο να συνδυάσω πολλαπλά δεδομένα και να ερμηνεύσω την πληροφορία που περιέχεται σε αυτά.	7,1%	22,2%	24,4%	22,2%	15,0%	9,0%
Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας μέσω δεδομένων τηλεπισκόπησης.	6,0%	13,5%	25,6%	17,3%	15,4%	22,2%
Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας σε πραγματικό χρόνο (real time data).	6,8%	11,7%	21,4%	15,0%	21,8%	23,3%



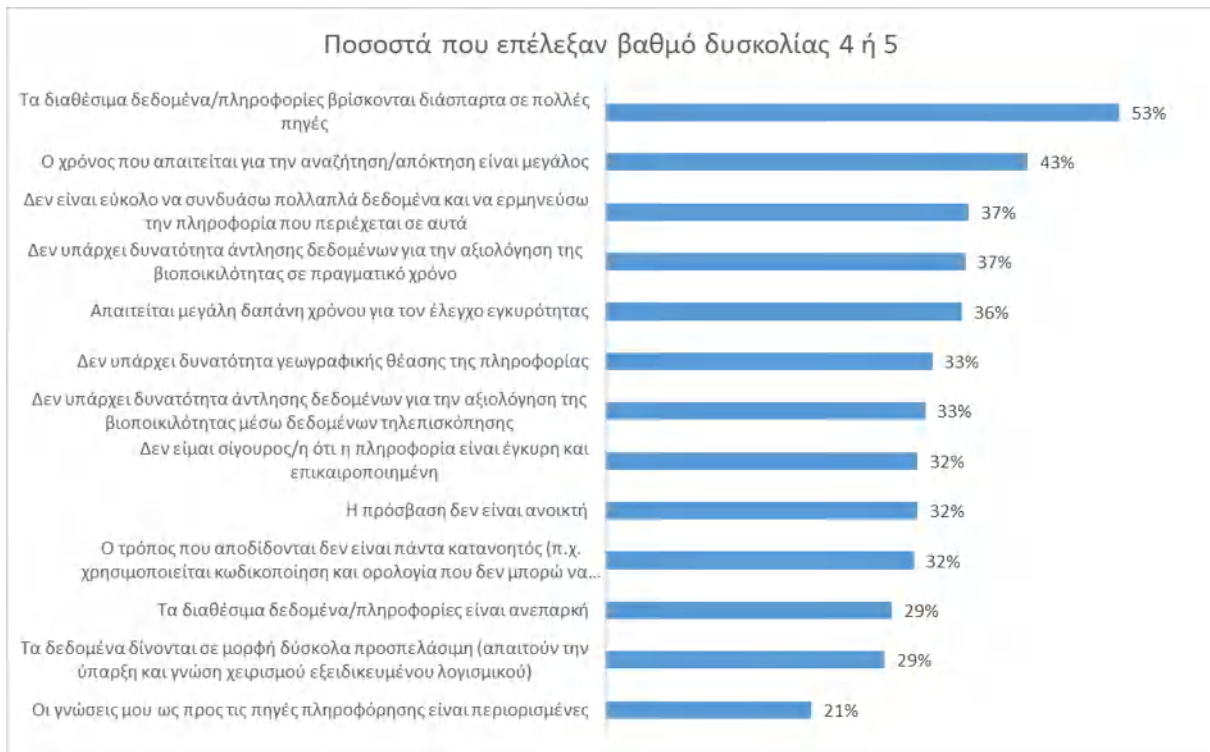
ΠΙΝΑΚΑΣ 8: Διάμεσος και κορυφή βαθμών δυσκολίας, ανά κατηγορία δυσκολίας κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα.

ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Οι γνώσεις μου ως προς τις πηγές πληροφόρησης είναι περιορισμένες.	3	3
Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες είναι ανεπαρκή.	3	3
Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες βρίσκονται διάσπαρτα σε πολλές πηγές.	4	5
Ο χρόνος που απαιτείται για την αναζήτηση/απόκτηση των δεδομένων/πληροφοριών είναι μεγάλος.	3	3
Η πρόσβαση δεν είναι ανοικτή.	3	3
Ο τρόπος που αποδίδονται δεν είναι πάντα κατανοητός (π.χ. χρησιμοποιείται κωδικοποίηση και ορολογία που δεν μπορώ να ερμηνεύσω).	3	3
Τα δεδομένα δίνονται σε μορφή δύσκολα προσπελάσιμη (π.χ. απαιτούν την ύπαρξη και γνώση χειρισμού εξειδικευμένου λογισμικού).	3	3
Δεν είναι σίγουρος/η ότι η πληροφορία είναι έγκυρη και επικαιροποιημένη.	3	3
Απαιτείται μεγάλη δαπάνη χρόνου για τον έλεγχο της εγκυρότητας.	3	3
Δεν υπάρχει δυνατότητα γεωγραφικής θέασης της πληροφορίας.	3	3
Δεν είναι εύκολο να συνδυάσω πολλαπλά δεδομένα και να ερμηνεύσω την πληροφορία που περιέχεται σε αυτά.	3	3
Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας μέσω δεδομένων τηλεπισκόπησης.	3	3
Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας σε πραγματικό χρόνο (real time data).	3	5

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 8

Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: Βαθμός δυσκολίας: 1=Καθόλου, 3=Μέτριος, 5=Εξαιρετικά μεγάλος

Στο Γράφημα 30 κατατάσσονται οι δυσκολίες κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών σχετικών με τη βιοποικιλότητα, κατά φθίνοντα ποσοστά, τα οποία επιλέγονται από τους συμμετέχοντες ως δυσκολίες που τους αποδίδεται υψηλός βαθμός (4 ή 5).



ΓΡΑΦΗΜΑ 30: Δυσκολίες κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών, κατά φθίνοντα ποσοστά επιλογής υψηλού βαθμού δυσκολίας.

Από τις απαντήσεις των συμμετεχόντων, όπως παρουσιάζονται στον Πίνακα 7 και το Γράφημα 30, προκύπτει ότι τουλάχιστον 1 στους 3 αντιμετωπίζει ΜΕΤΡΙΟ ως ΜΕΓΑΛΟ βαθμό δυσκολίας για τις ακόλουθες δυσκολίες: «Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες βρίσκονται διάσπαρτα σε πολλές πηγές» (~53% των συμμετεχόντων), «Ο χρόνος που απαιτείται για την αναζήτηση/απόκτηση των δεδομένων/πληροφοριών είναι μεγάλος», «Δεν είναι εύκολο να συνδυάσω πολλαπλά δεδομένα και να ερμηνεύσω την πληροφορία που περιέχεται σε αυτά», «Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας σε πραγματικό χρόνο (real time data)», «Απαιτείται μεγάλη δαπάνη χρόνου για τον έλεγχο εγκυρότητας», «Δεν υπάρχει δυνατότητα γεωγραφικής θέασης της πληροφορίας», «Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας μέσω δεδομένων τηλεπισκόπησης» (οριακά με 32,7% για την τελευταία). Οι τιμές της διαμέσου για τις παραπάνω δυσκολίες είναι 3 ή 4 κατά περίπτωση και της κορυφής 3 ή 5 κατά περίπτωση (στην κλίμακα 1 - 5, όπου 1=Καθόλου, 3=Μέτριος βαθμός, 5=Εξαιρετικά μεγάλος βαθμός) (Πίνακας 8).

Σημειώνεται επίσης ότι, ΜΕΤΡΙΟΣ προς ΥΨΗΛΟΣ βαθμός δυσκολίας (3 ή 4) αποδίδεται σε υψηλά ποσοστά (~62%) στη δυσκολία «Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες είναι ανεπαρκή» με τιμή της διαμέσου και της κορυφής το 3 (Μέτριος βαθμός).

Στις υπόλοιπες περιπτώσεις («Οι γνώσεις μου ως προς τις πηγές πληροφόρησης είναι περιορισμένες», «Η πρόσβαση δεν είναι ανοικτή», «Ο τρόπος που αποδίδονται δεν είναι πάντα κατανοητός», «Τα



δεδομένα δίνονται σε μορφή δύσκολα προσπελάσιμη», «Δεν είμαι σίγουρος/η ότι η πληροφορία είναι έγκυρη και επικαιροποιημένη»), οι συμμετέχοντες αντιμετωπίζουν σε υψηλά ποσοστά (Πίνακας 7) ΜΕΤΡΙΟ ή ΜΙΚΡΟ βαθμό δυσκολίας. Για όλες αυτές τις δυσκολίες, οι τιμές τόσο της διαμέσου όσο και της κορυφής (Πίνακας 8) είναι 3 (Μέτριος βαθμός). Τέλος, για αρκετές δυσκολίες, υψηλά είναι τα ποσοστά όσων επιλέγουν την απάντηση ΔΕΝ ΓΝΩΡΙΖΩ.

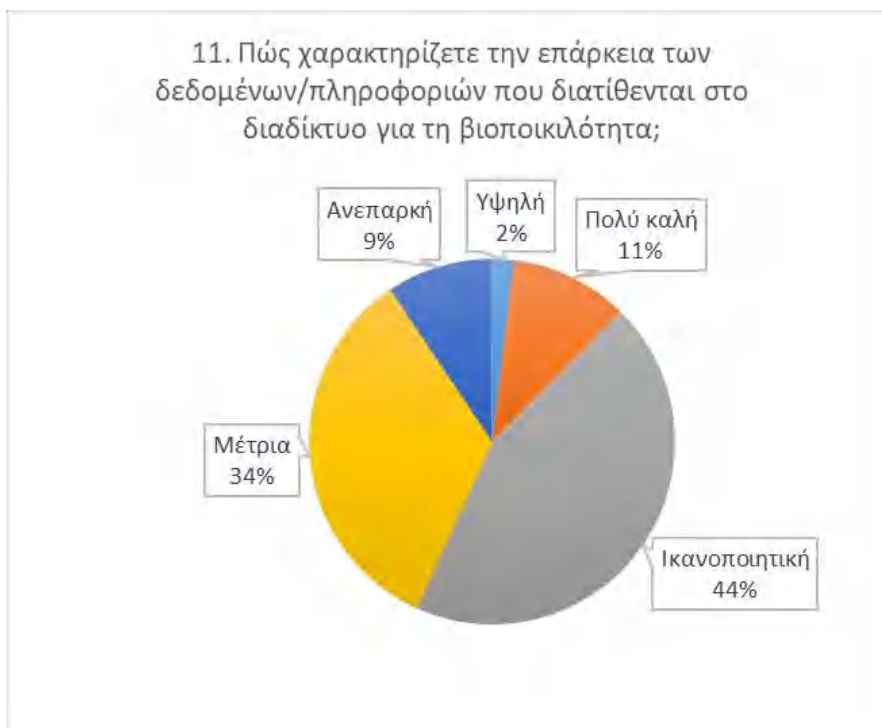
Οι συμμετέχοντες στην ποιοτική έρευνα αναδεικνύουν, εξίσου, ως ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΔΥΣΚΟΛΙΑ την ύπαρξη πολλών, διάσπαρτων, μη συμβατών μεταξύ τους και όχι πάντα διαθέσιμων στο διαδίκτυο πηγών δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα. Πρόσθετες δυσκολίες που καταγράφονται είναι οι ακόλουθες:

- Η πληθώρα βάσεων δεδομένων (διαδικτυακών και μη), ιστοσελίδων και δικτυακών τόπων, ενισχύει τη διάδοση της πληροφορίας για τη βιοποικιλότητα, αυξάνει την προσβασιμότητα στη γνώση, παράλληλα όμως προκαλεί σύγχυση στους χρήστες και απαιτεί μεγάλη δαπάνη χρόνου για τον έλεγχο αξιοπιστίας και εγκυρότητας. Πολύ συχνά, κυρίως σε επίπεδο δημόσιας διοίκησης και αυτοδιοίκησης, ο περιορισμός του χρόνου είναι καθοριστικής σημασίας και λειτουργεί αποτρεπτικά στην αξιοποίηση των όποιων πηγών πληροφόρησης.
- Η διαθέσιμη πληροφορία για έργα και παρεμβάσεις που πραγματοποιούνται, καθώς και για το ανθρώπινο δυναμικό που εργάζεται σε σχετικά ζητήματα, ώστε να λαμβάνονται υπόψη κατά τον σχεδιασμό και την υλοποίηση νέων έργων ή σύνταξης γνωμοδοτήσεων/εγκρίσεων/αδειοδοτήσεων, να αναπτύσσονται συνεργασίες και συνέργειες, να κεφαλαιοποιείται η γνώση, αξιολογείται ως ανεπαρκής, σχεδόν απουσιάζει.
- Η πρόσβαση σε δεδομένα και πληροφορίες που έχουν παραχθεί, συχνά δεν είναι εφικτή για ποικίλους λόγους π.χ. καθυστερεί η δημοσιοποίησή τους από τους φορείς που τα παρήγαγαν, η πρόσβαση στο διαδίκτυο δεν είναι ανοικτή κ.λπ.
- Η πληροφορία στο διαδίκτυο είναι σε πολύ μεγάλο βαθμό διασκορπισμένη, αποσπασματική και ανομοιόμορφη. Συνήθως δεν είναι εύκολα επεξεργάσιμη (π.χ. απουσιάζουν τα πρωτογενή δεδομένα) και συχνά η κωδικοποίηση και η ορολογία είναι μη κατανοητή. Χαρακτηρίζεται, δηλαδή, από χαμηλό βαθμό ευχρηστίας, καθιστώντας τη συχνά μη αξιοποιήσιμη και κατ' επέκταση και τις πηγές που την παρέχουν.



ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ ΕΥΧΡΗΣΤΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ

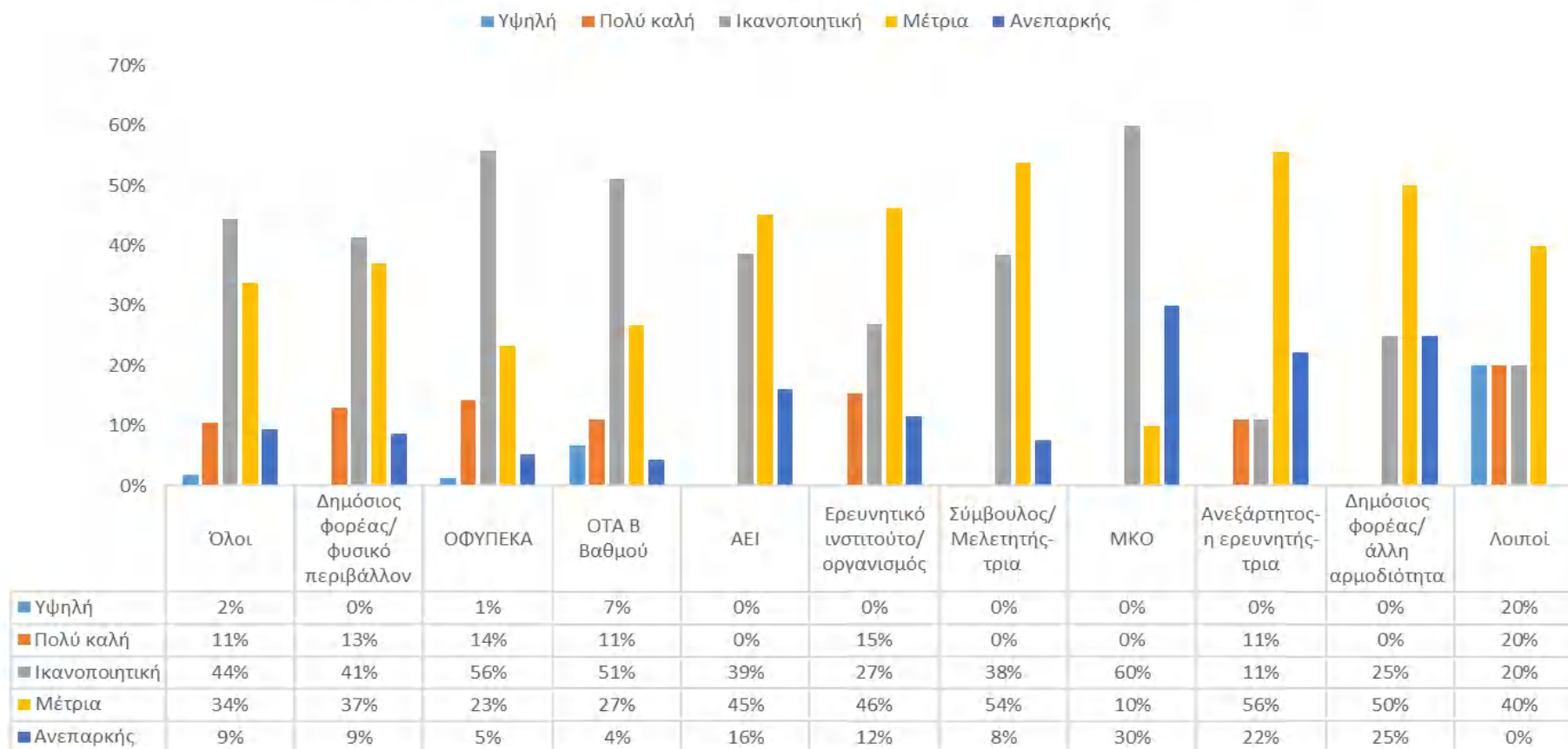
Οι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα, απαντώντας στο ΕΡΩΤΗΜΑ 11 «Πώς χαρακτηρίζετε την επάρκεια των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;» αξιολόγησαν την επάρκεια των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο με τον τρόπο που παρουσιάζεται στο Γράφημα 31. Ειδικότερα, από τους 266 συμμετέχοντες, λίγοι θεωρούν ότι η επάρκεια των δεδομένων στο διαδίκτυο είναι ΥΨΗΛΗ ή ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ (13% αθροιστικά), ενώ η συντριπτική πλειονότητα τη χαρακτηρίζει ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ (44%) ή ΜΕΤΡΙΑ (34%). Η τιμή της διαμέσου και της κορυφής είναι 3 (ικανοποιητική επάρκεια).



ΓΡΑΦΗΜΑ 31: Βαθμός ικανοποίησης από την επάρκεια δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο για το σύνολο των συμμετεχόντων.

Η ίδια γενική εικόνα, ως προς τον βαθμό ικανοποίησης από την επάρκεια δεδομένων για τη βιοποικιλότητα στο διαδίκτυο, ισχύει σε μεγάλο βαθμό και στις επιμέρους κατηγορίες συμμετεχόντων (Γράφημα 32).

11. Πώς χαρακτηρίζετε την επάρκεια των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα; Ποσοστά ανά κατηγορία συμμετεχόντων



ΓΡΑΦΗΜΑ 32: Βαθμός ικανοποίησης από την επάρκεια δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο ανά προέλευση συμμετεχόντων.



Από την ανάλυση περιεχομένου των 175 απαντήσεων που δόθηκαν στο ΕΡΩΤΗΜΑ 11α «Αιτιολογήστε την απάντησή σας στο προηγούμενο ερώτημα και αναφέρετε τί εκτιμάτε ότι λείπει και θα ήταν για εσάς χρήσιμο.», διαπιστώνεται ότι, όσοι χαρακτηρίζουν την επάρκεια των δεδομένων στο διαδίκτυο ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ (140 συμμετέχοντες), όταν απαντούν, υποδεικνύουν ως αιτίες/προβλήματα/θέματα προς βελτίωση τα εξής (πολλαπλές επιλογές):

- Τα δεδομένα είναι διάσπαρτα, υπάρχει έντονος κατακερματισμός (47 απαντήσεις).
- Τα δεδομένα δεν είναι επίκαιρα (30 απαντήσεις).
- Υπάρχουν εμπόδια/αδυναμίες στην πρόσβαση (28 απαντήσεις).
- Λείπουν χωρικά δεδομένα (23 απαντήσεις).
- Υπάρχουν προβλήματα εγκυρότητας (18 απαντήσεις).
- Υπάρχουν κενά γνώσης που πρέπει να καλυφθούν (π.χ. με έρευνα) (12 απαντήσεις).
- Είναι επιθυμητό να παρέχεται δυνατότητα συνδυασμού/συσχετίσεων (11 απαντήσεις).
- Απαιτείται ενημέρωση των ενδιαφερόμενων ως προς τις πηγές (7 απαντήσεις).
- Λείπουν τα μεταδεδομένα (4 απαντήσεις).

Δεκάξι από τις απαντήσεις αναδεικνύουν άλλα θέματα, ενώ 93 συμμετέχοντες που θεωρούν την επάρκεια των δεδομένων ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ, δεν επισημαίνουν αίτια και τρόπους βελτίωσης. Σημειώνεται ότι, ορισμένοι τρόποι βελτίωσης της επάρκειας άπτονται ουσιαστικά της ποιότητας των δεδομένων/πληροφοριών (εγκυρότητα, επικαιρότητα), που αποτελεί αντικείμενο του Ερωτήματος 12 της ποσοτικής έρευνας.

Με τις ανωτέρω διαπιστώσεις συγκλίνουν και τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας ως προς την επάρκεια των δεδομένων, την ευχρηστία και τα κενά γνώσης. Η συντριπτική πλειονότητα των συμμετεχόντων στην έρευνα χαρακτηρίζει την επάρκεια των δεδομένων ως ΜΕΤΡΙΑ και εκτιμά ότι η Ελλάδα διαθέτει σε αρκετά ικανοποιητικό βαθμό δεδομένα βιοποικιλότητας, κυρίως για προστατευόμενες περιοχές και οικοτόπους και σε κατά πολύ μικρότερο βαθμό για είδη. Σημαντικές ελλείψεις διαπιστώνονται ως προς τα δεδομένα για την πανίδα, καθώς κάποιες ομάδες όπως τα πουλιά και τα θηλαστικά έχουν μελετηθεί σε ικανοποιητικό βαθμό, ενώ άλλες όπως ενδεικτικά τα ασπόνδυλα ή τα ψάρια γλυκού νερού, έχουν μελετηθεί ελάχιστα.

Αναδεικνύεται, επίσης, το ζήτημα επιπέδου αναφοράς των δεδομένων, καθώς ο μεγαλύτερος όγκος αφορά σε επίπεδο χώρας ή περιοχής και απουσιάζουν λεπτομερή δεδομένα και γεωγραφικά προσδιορισμένα δεδομένα, τα οποία κατά κύριο λόγο απαιτούνται για τη λήψη αποφάσεων και διαχειριστικών μέτρων (π.χ. αποτυπώνεται η παρουσία ενός είδους σε μια περιοχή, αλλά όχι οι ακριβείς θέσεις εξάπλωσης που δύναται να επηρεαστούν από την υλοποίηση ενός έργου ή την άσκηση κάποιας δραστηριότητας).

Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι τα τελευταία χρόνια ολοένα και περισσότερη γνώση παράγεται με εθνικούς και ευρωπαϊκούς πόρους, η οποία δεν είναι εύκολα ή και καθόλου προσβάσιμη, είτε γιατί δεν δημοσιοποιείται για ποικίλους λόγους και δεν διατίθεται στο διαδίκτυο, με αποτέλεσμα να είναι γνωστή σε ελάχιστους και εν τέλει μη αξιοποιήσιμη από το σύνολο, ή γιατί ακόμη και αυτή που διατίθεται στο διαδίκτυο υπόκειται σε πολλούς περιορισμούς, είναι σε μεγάλο βαθμό επεξεργασμένη

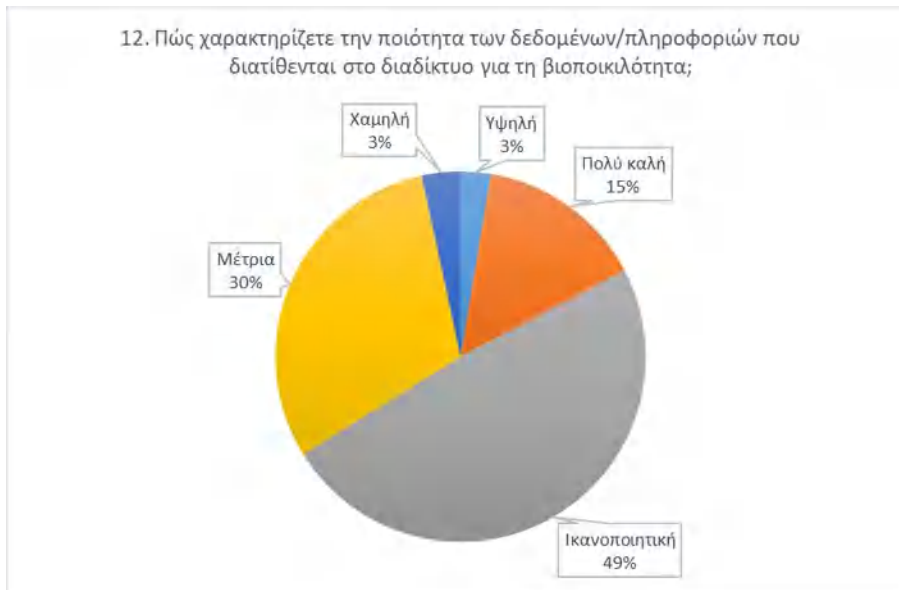


και όχι εύκολα αξιοποιήσιμη, ακόμη και από ειδικούς του αντικείμενου. Αναδεικνύεται η έλλειψη κουλτούρας διάθεσης ανοιχτών δεδομένων, η απουσία πρωτογενών δεδομένων ή επεξεργασμένων επιστημονικών στοιχείων σε αξιοποιήσιμη μορφή, η απουσία συνοδών γεωχωρικών δεδομένων και μεταδεδομένων, η αδυναμία εξαγωγής και λήψης δεδομένων, η δυσκολία κατανόησης του τρόπου οργάνωσης και της ειδικής γλώσσας που συχνά χρησιμοποιείται, η διάθεση αντικρουόμενων δεδομένων κ.λπ. Τίθεται, επίσης, το ζήτημα της διάθεσης ευαίσθητων δεδομένων και του περιορισμού πρόσβασης σε αυτά, τα οποία συχνά απαιτούνται για την τεκμηρίωση μελετών και τη λήψη αποφάσεων.

Τα ανωτέρω έχουν επιπτώσεις στην αξιοποίηση και μη ορθολογική χρήση των διαθέσιμων πόρων (π.χ. δαπανώνται πόροι για την υλοποίηση παρόμοιων εργασιών και η παραγωγή γνώσης ξεκινά κάθε φορά σχεδόν από την αρχή), στην ορθότητα και πληρότητα των αποφάσεων που λαμβάνονται, στη μεγάλη εξάρτηση από την κρίση των ειδικών (εμπειρογνωμοσύνη), στη μεγάλη δαπάνη χρόνου και στην αύξηση του βαθμού δυσκολίας επιτέλεσης των εργασιών και λήψης αποφάσεων κ.λπ. Δημιουργούν, επιπρόσθετα, ασαφή εικόνα ως προς τα πραγματικά κενά γνώσης, προς την κάλυψη των οποίων οφείλει να εστιάσει η χώρα. Γίνεται αντιληπτό ότι το ζήτημα της επάρκειας δεδομένων δεν σχετίζεται μόνο με την παραγωγή γνώσης, αλλά και με τη διαθεσιμότητα και την ευχρηστία.

ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ ΠΟΥ ΔΙΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Η γνώμη των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα, για την ποιότητα των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο, σύμφωνα με το ΕΡΩΤΗΜΑ 12 «*Πώς χαρακτηρίζετε την ποιότητα των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;*», παρουσιάζεται στο Γράφημα 33. Από τους 266 συμμετέχοντες που απάντησαν στο ερώτημα, χαμηλά είναι τα ποσοστά όσων θεωρούν την ποιότητα είτε ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ή ΧΑΜΗΛΗ (3% σε αμφότερες τις περιπτώσεις). Περίπου οι μισοί (49%) τη χαρακτηρίζουν ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ και περίπου ένας στους τρεις (30%) ΜΕΤΡΙΑ, ενώ οι συμμετέχοντες θεωρούν ότι η ποιότητα των δεδομένων για τη βιοποικιλότητα στο διαδίκτυο είναι ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ σε ποσοστό 15%. Οι τιμές της διαμέσου και της κορυφής είναι 3 (ικανοποιητική ποιότητα).

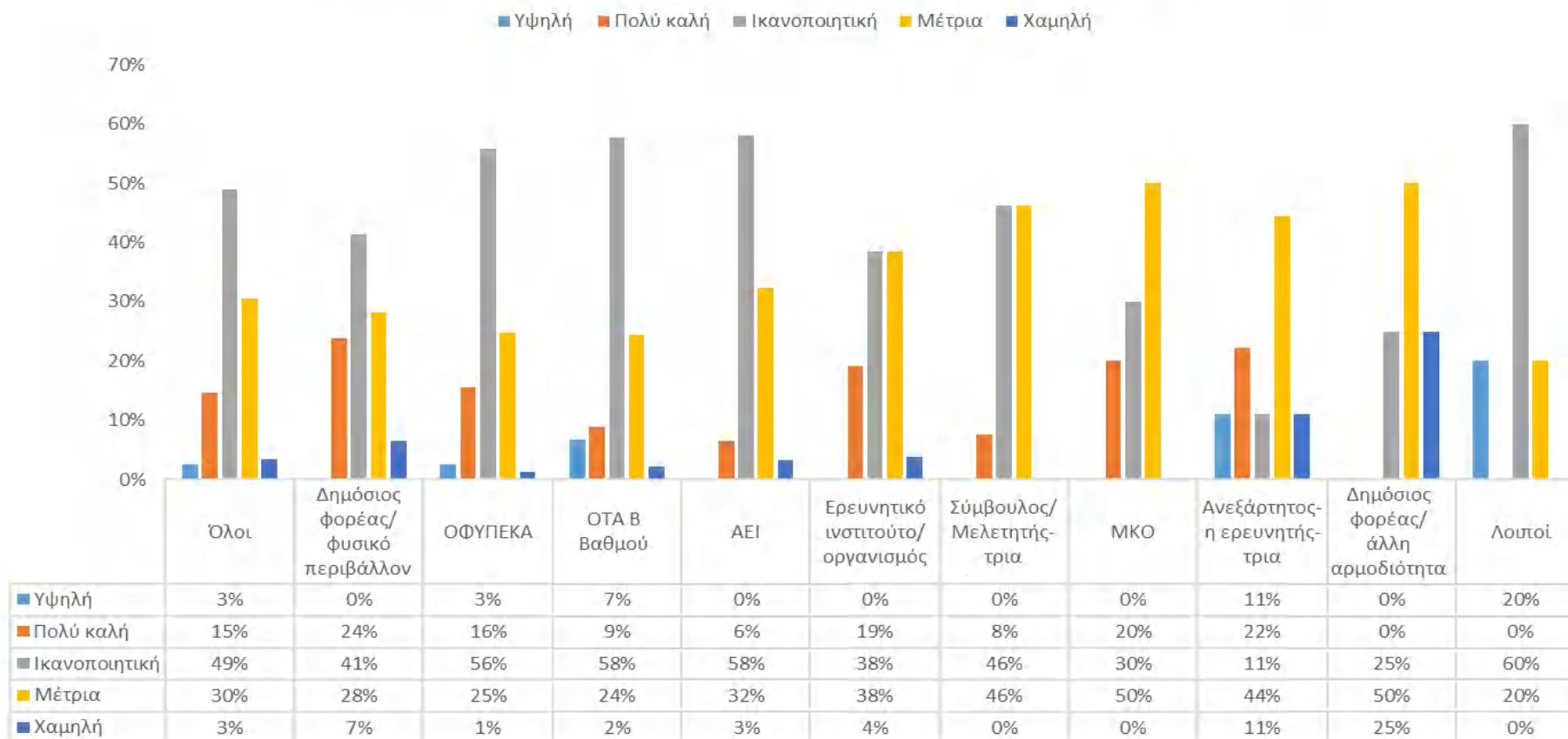


ΓΡΑΦΗΜΑ 33: Ποσοστά ανά βαθμό ικανοποίησης από την ποιότητα δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο για το σύνολο των συμμετεχόντων.

Συγκρίνοντας τις απαντήσεις ως προς την ποιότητα των δεδομένων (Ερώτημα 12) με τις αντίστοιχες για την επάρκεια (Ερώτημα 11), διαπιστώνεται ότι η γνώμη των ερωτώμενων για την ποιότητα είναι καλύτερη από αυτή για την επάρκεια. Συγκεκριμένα, το ποσοστό όσων θεωρούν την ποιότητα ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ (36%) είναι μικρότερο από το αντίστοιχο για την επάρκεια (43%). Αντιστοίχως, η ποιότητα χαρακτηρίζεται ΑΝΩΤΕΡΗ ΑΠΟ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ από το 18% των ερωτώμενων, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την επάρκεια είναι χαμηλότερο (13%). Το ποσοστό όσων θεωρούν την ποιότητα ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ (49%) είναι επίσης υψηλότερο από το αντίστοιχο για την επάρκεια (43%). Τα ποσοστά που αποδόθηκαν στα επιμέρους επίπεδα ποιότητας δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα από τις επιμέρους κατηγορίες συμμετεχόντων παρουσιάζονται στο Γράφημα 34.

Σε αντίθεση με τους συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα, το σύνολο των συμμετεχόντων στην ποιοτική έρευνα αξιολογεί την ποιότητα των προσφερόμενων στο διαδίκτυο δεδομένων από ΜΕΤΡΙΑ έως και ΧΑΜΗΛΗ κατά περιπτώσεις, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν και κυρίως λόγω ελλείματος αξιοπιστίας και εγκυρότητας. Τα επαναλαμβανόμενα λάθη, ακόμη και σε επίσημες πηγές πληροφόρησης (τα οποία αν και γνωστά δεν διορθώνονται, λαμβάνονται υπόψη και ανακυκλώνονται σε επόμενες μελέτες, έργα, αποφάσεις, είτε δύσκολα ανιχνεύονται από μη ειδικούς), η διάθεση πληθώρας αντικρουόμενων, αλλά και παρωχημένων στοιχείων, η απουσία ενημέρωσης για τον χρόνο και τον τρόπο επικαιροποίησης της πληροφορίας, η ανεπαρκής πληροφόρηση για τις μεθόδους που χρησιμοποιήθηκαν για τη συλλογή, την επεξεργασία και τον έλεγχο αξιοπιστίας των δεδομένων, η διάθεση επεξεργασμένης πληροφορίας και εν μέρη «φιλτραρισμένης», καταγράφονται στους κύριους λόγους που τεκμηριώνουν τη χαμηλή - μέτρια ποιότητα.

12. Πώς χαρακτηρίζετε την ποιότητα των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα; Ποσοστά ανά κατηγορία συμμετεχόντων

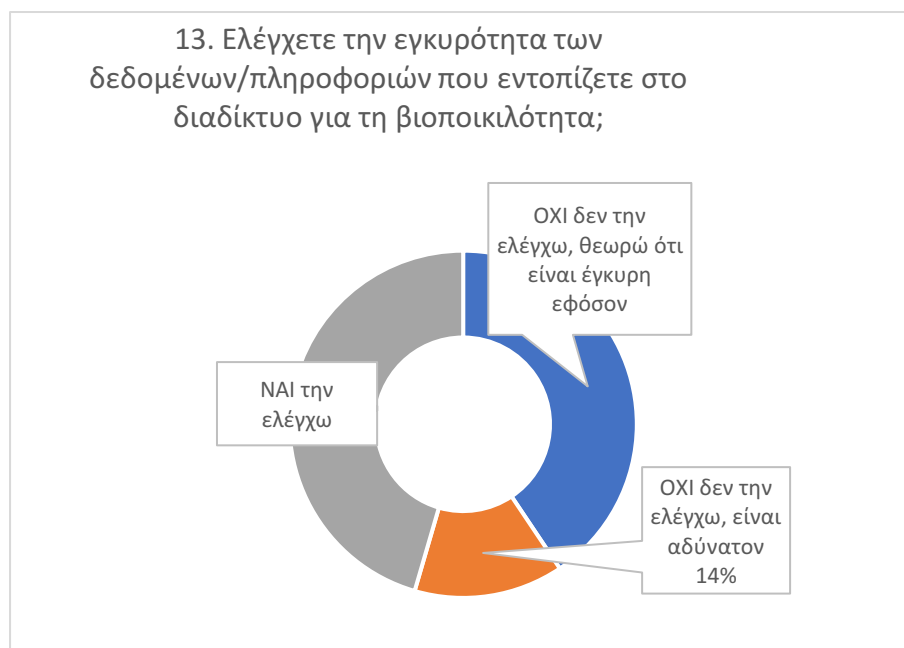


ΓΡΑΦΗΜΑ 34: Ποσοστά ανά βαθμό ικανοποίησης από την ποιότητα δεδομένων βιοποικιλότητας στο διαδίκτυο, ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

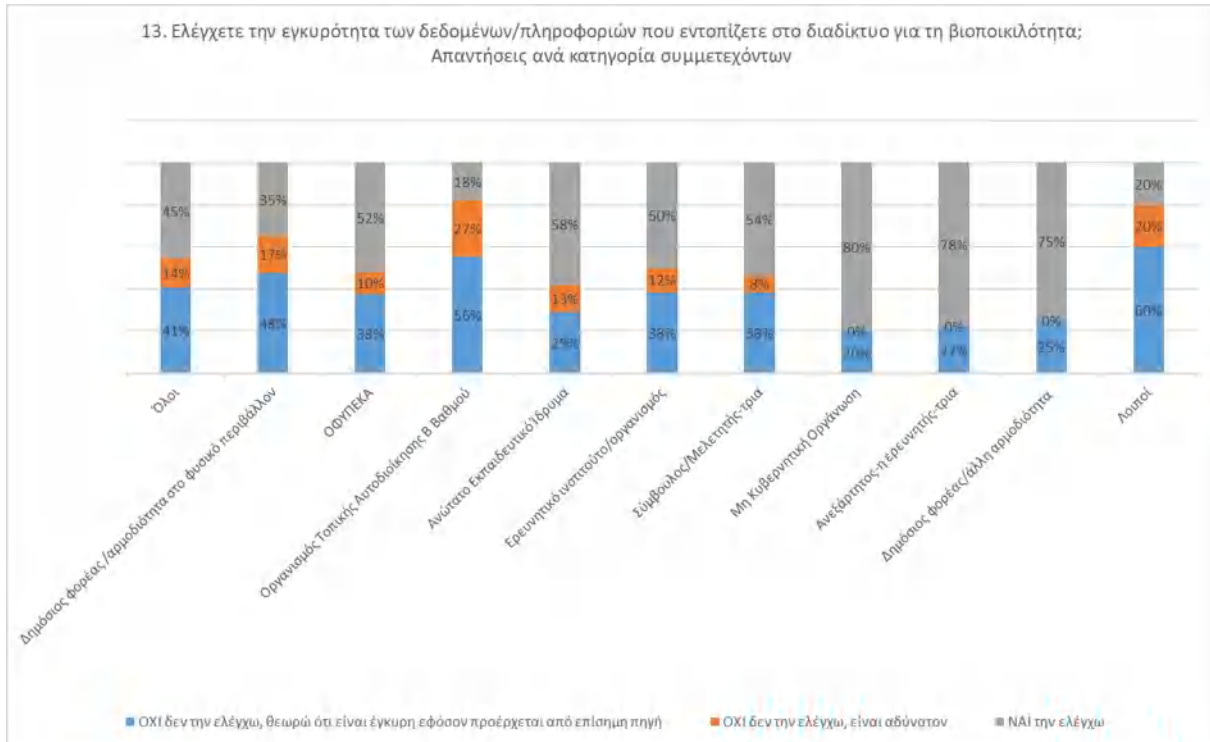
Στο Γράφημα 35 απεικονίζονται οι απαντήσεις που έδωσαν οι 266 συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα στο ΕΡΩΤΗΜΑ 13 «Ελέγχετε την εγκυρότητα των δεδομένων/πληροφοριών που εντοπίζετε στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;». Η πιο συχνή απάντηση είναι «ΝΑΙ, την ελέγχω» και επιλέγεται από το 45% των συμμετεχόντων. Το υπόλοιπο 41% των συμμετεχόντων δηλώνει ότι δεν ελέγχει την εγκυρότητα των δεδομένων, θεωρώντας ότι είναι έγκυρα εφόσον προέρχονται από επίσημη πηγή και σε το 14% ότι δεν την ελέγχουν, διότι το θεωρούν αδύνατο.



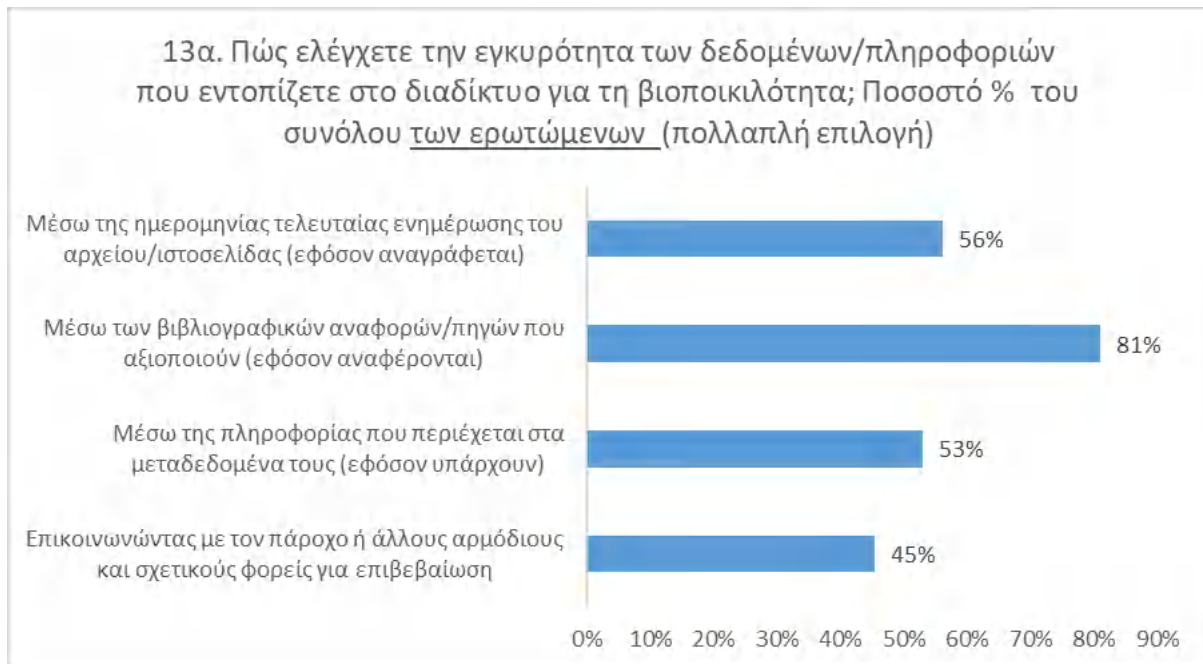
ΓΡΑΦΗΜΑ 35: Ποσοστά των συμμετεχόντων που ελέγχουν την εγκυρότητα των δεδομένων/πληροφοριών.

Τα ποσοστά διαφοροποιούνται μεταξύ των κατηγοριών εργασιακής προέλευσης των συμμετεχόντων, όπως φαίνεται στο Γράφημα 36. Η χαμηλότερη τιμή για την απάντηση «ΝΑΙ, την ελέγχω» είναι 18% και προέρχεται από τους ΟΤΑ Β' βαθμού. Οι υψηλότερες τιμές (>70%) προέρχονται από μέλη ΜΚΟ, ανεξάρτητους ερευνητές και στελέχη δημοσίων φορέων με άλλη αρμοδιότητα πλην του φυσικού περιβάλλοντος.

Όσοι από τους συμμετέχοντες δήλωσαν ότι ελέγχουν την εγκυρότητα των δεδομένων/πληροφοριών που εντοπίζονται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα, υπέδειξαν τους τρόπους ελέγχων που εφαρμόζουν, όπως απεικονίζονται στο Γράφημα 37.



ΓΡΑΦΗΜΑ 36: Ποσοστά των συμμετεχόντων που ελέγχουν την εγκυρότητα των δεδομένων/πληροφοριών, ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



ΓΡΑΦΗΜΑ 37: Ποσοστά της εγκυρότητας των δεδομένων/πληροφοριών, ανά τρόπο ελέγχου.



Ο συχνότερα επιλεγόμενος τρόπος για τον έλεγχο εγκυρότητας των δεδομένων/πληροφοριών που εντοπίζονται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα είναι μέσω βιβλιογραφικών αναφορών/πηγών (81% των συμμετεχόντων που ελέγχουν την εγκυρότητα) και ακολουθούν η χρήση της ημερομηνίας τελευταίας ενημέρωσης (56%), η χρήση των μεταδεδομένων (53%) και η επικοινωνία με τον πάροχο ή άλλους αρμόδιους ή σχετικούς φορείς, για επιβεβαίωση (45%). Σημειώνεται ότι οι συμμετέχοντες επέλεξαν βάσει προκαθορισμένων επιλογών, για τις οποίες δόθηκε ευχέρεια πολλαπλής επιλογής. Για τον λόγο αυτό, το άθροισμα των ποσοστών υπερβαίνει το 100%.

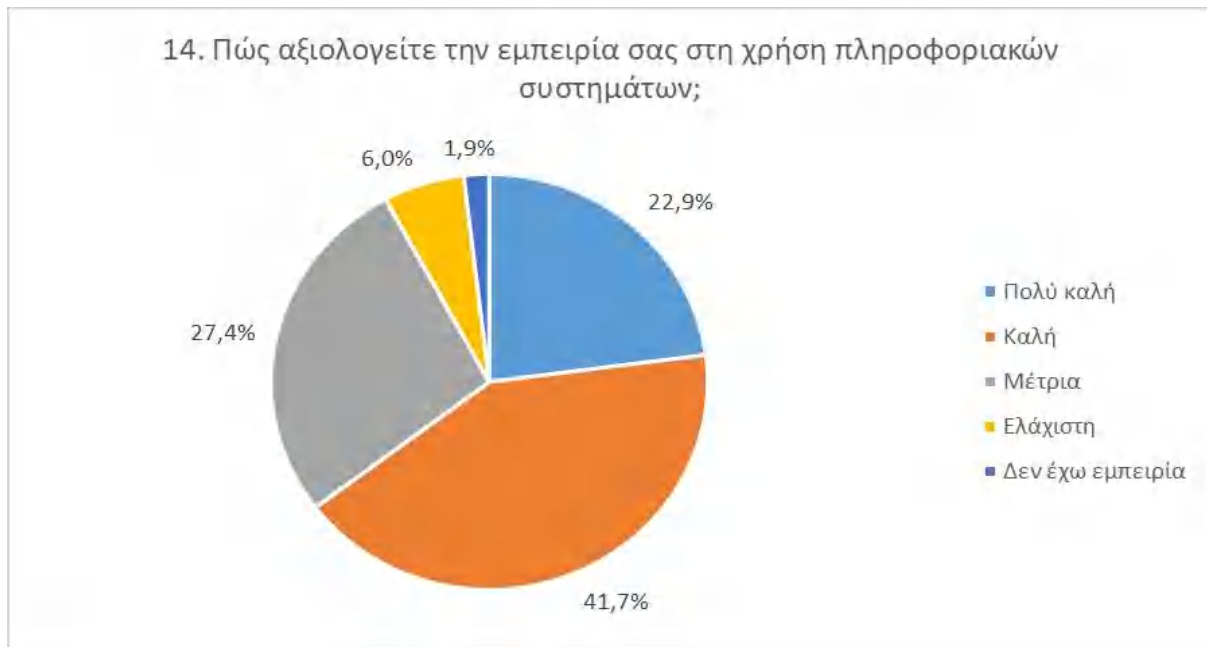
Οι συμμετέχοντες στην ποιοτική έρευνα θεωρούν καίριας σημασίας την εγκυρότητα των δεδομένων για την επιτέλεση των καθηκόντων τους και εξάρουν τη μεγάλη δυσκολία ή και πολλές φορές αδυναμία ελέγχου για ποικίλους λόγους όπως η απουσία διαθέσιμου χρόνου, η έλλειψη ειδικών γνώσεων κ.λπ.



ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΓΝΩΣΕΙΣ / ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ / ΜΕΣΑ

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΧΡΗΣΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

Οι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα κλήθηκαν να αξιολογήσουν το επίπεδο εμπειρίας που διαθέτουν ως προς τη χρήση πληροφοριακών συστημάτων, με βάση το ΕΡΩΤΗΜΑ 14 «Πώς αξιολογείτε την εμπειρία σας στη χρήση πληροφοριακών συστημάτων;» και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στο Γράφημα 38.



ΓΡΑΦΗΜΑ 38: Ποσοστά ανά επίπεδο εμπειρίας στη χρήση πληροφοριακών συστημάτων.

Συγκεκριμένα, δηλώνουν ότι διαθέτουν ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ή ΚΑΛΗ εμπειρία σε ποσοστά 22,9% και 41,7% αντίστοιχα, ενώ αρκετά υψηλό (27,4%) είναι το ποσοστό της ΜΕΤΡΙΑΣ εμπειρίας. Πολύ λίγοι είναι όσοι δηλώνουν ότι διαθέτουν ΕΛΑΧΙΣΤΗ ή ΚΑΘΟΛΟΥ εμπειρία στη χρήση πληροφοριακών συστημάτων. Οι τιμές της διαμέσου και της κορυφής είναι 4 (Καλή).

ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ

Στο πλαίσιο του ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ 15 «Πώς αξιολογείται τον εαυτό σας ως προς τις παρακάτω δεξιότητες;» οι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα κλήθηκαν να αυτοαξιολογηθούν με βάση προτεινόμενες δεξιότητες και προκαθορισμένα επίπεδα εμπειρίας. Στον Πίνακα 9 απεικονίζονται τα ποσοστά που προέκυψαν και σε κάθε δεξιότητα επισημαίνονται με χρώμα οι δύο επιλογές εμπειρίας που συγκέντρωσαν τα υψηλότερα ποσοστά. Η διάμεσος και η κορυφή για κάθε δεξιότητα παρουσιάζεται στον Πίνακα 10.

ΠΙΝΑΚΑΣ 9: Ποσοστά ανά επίπεδο εμπειρίας για επιμέρους δεξιότητες.

ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ	Πολύ έμπειρος αυτόνομη (αυτόνομη εργασία)	Αρκετά έμπειρος (εργασία με ελάχιστη καθοδήγηση)	Μέτρια έμπειρος (εργασία με μερική καθοδήγηση)	Λίγο έμπειρος (εργασία με συνεχή καθοδήγηση)	Μηδενική εμπειρία
ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ					
Αναζήτηση δεδομένων μέσω διαδικτύου	80,5%	0,0%	18,0%	1,5%	0,0%
Χρήση/επεξεργασία λογιστικών φύλλων (π.χ. Excell)	71,8%	0,0%	24,1%	3,4%	0,8%
Χρήση/επεξεργασία βάσεων δεδομένων	36,1%	0,0%	42,1%	17,7%	4,1%
Απλή χρήση γεωχωρικών δεδομένων (γεωγραφικά αρχεία, δεδομένα τηλεπισκόπησης κ.ά.)	34,2%	0,0%	33,5%	21,4%	10,9%
Επεξεργασία γεωχωρικών δεδομένων (γεωγραφικά αρχεία, δεδομένα τηλεπισκόπησης κ.ά.)	19,5%	0,0%	34,2%	24,8%	21,4%
Χρήση εφαρμογών Συστημάτων Γεωγραφικών Πληροφοριών	19,9%	0,0%	31,2%	32,7%	16,2%
Ανάγνωση/χρήση δεδομένων αισθητήρων που παρέχονται σε πραγματικό χρόνο (real time data)	9,4%	0,0%	31,6%	24,1%	35,0%
Ανάγνωση/χρήση μεταδεδομένων	15,8%	0,0%	32,7%	27,8%	23,7%
Δημιουργία/συμπλήρωση μεταδεδομένων	12,0%	0,0%	25,2%	30,5%	32,3%
Σύνθεση δεδομένων από διαφορετικές πηγές/κλίμακες/συστήματα ταξινόμησης	18,0%	0,0%	27,4%	28,2%	26,3%
Παραγωγή/σύνθεση χάρτη	21,1%	0,0%	24,1%	25,9%	28,9%
Θέαση γεωχωρικών δεδομένων	32,2%	0,0%	29,3%	25,9%	12,4%
Συμμόρφωση/ομογενοποίηση δεδομένων σύμφωνα με προδιαγραφές ή καθιερωμένα πρότυπα	15,0%	0,0%	22,6%	31,2%	31,2%



ΠΙΝΑΚΑΣ 10: Διάμεσος και κορυφή για επιμέρους δεξιότητες.

ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Αναζήτηση δεδομένων μέσω διαδικτύου	5	5
Χρήση/επεξεργασία λογιστικών φύλλων (π.χ. Excell)	5	5
Χρήση/επεξεργασία βάσεων δεδομένων	3	3
Απλή χρήση γεωχωρικών δεδομένων (γεωγραφικά αρχεία, δεδομένα τηλεπισκόπησης κ.ά.)	3	5
Επεξεργασία γεωχωρικών δεδομένων (γεωγραφικά αρχεία, δεδομένα τηλεπισκόπησης κ.ά.)	3	3
Χρήση εφαρμογών Συστημάτων Γεωγραφικών Πληροφοριών	3	2
Ανάγνωση/χρήση δεδομένων αισθητήρων που παρέχονται σε πραγματικό χρόνο (real time data)	2	1
Ανάγνωση/χρήση μεταδεδομένων	2	3
Δημιουργία/συμπλήρωση μεταδεδομένων	2	1
Σύνθεση δεδομένων από διαφορετικές πηγές/κλίμακες/συστήματα ταξινόμησης	2	2
Παραγωγή/σύνθεση χάρτη	2	1
Θέαση γεωχωρικών δεδομένων	3	5
Συμμόρφωση/ομογενοποίηση δεδομένων σύμφωνα με προδιαγραφές ή καθιερωμένα πρότυπα	2	2

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 10

Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: 5=Πολύ έμπειρος (αυτόνομη εργασία), 4=Αρκετά έμπειρος (εργασία με ελάχιστη καθοδήγηση), 3=Μέτρια έμπειρος (εργασία με μερική καθοδήγηση), 2=Λίγο έμπειρος (εργασία με συνεχή καθοδήγηση), 1=Μηδενική εμπειρία

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα δηλώνουν (Πίνακας 9) ΠΟΛΥ ΕΜΠΕΙΡΟΙ στην «Αναζήτηση δεδομένων μέσω του διαδικτύου» και στη «Χρήση/επεξεργασία λογιστικών φύλλων», σε ποσοστά που υπερβαίνουν το 70% (κορυφή=5). Η διάμεσος για τις παραπάνω δεξιότητες είναι επίσης 5=Πολύ έμπειρος (Πίνακας 10).

Για τη «Χρήση/επεξεργασία βάσεων δεδομένων» τα δύο υψηλότερα ποσοστά του Πίνακα 9 είναι στις επιλογές είτε ΠΟΛΥ ΕΜΠΕΙΡΟΣ ή ΜΕΤΡΙΑ ΕΜΠΕΙΡΟΣ, με τις τιμές της διαμέσου και της κορυφής (Πίνακας 10) να είναι 3 (Μέτρια έμπειρος). Το ίδιο (δηλαδή υψηλότερα ποσοστά στις επιλογές είτε ΠΟΛΥ ΕΜΠΕΙΡΟΣ ή ΜΕΤΡΙΑ ΕΜΠΕΙΡΟΣ) ισχύει για την «Απλή χρήση γεωχωρικών δεδομένων» και τη «Θέαση γεωχωρικών δεδομένων», με τις τιμές της διαμέσου και της κορυφής να είναι αντίστοιχα 3 (Μέτρια έμπειρος) και 5 (Πολύ έμπειρος).

Μικρότερη φαίνεται να είναι η εμπειρία μεγάλου μέρους των συμμετεχόντων στην «Επεξεργασία γεωχωρικών δεδομένων», στη «Χρήση εφαρμογών Συστημάτων Γεωγραφικών Πληροφοριών», στην «Ανάγνωση/χρήση δεδομένων αισθητήρων που παρέχονται σε πραγματικό χρόνο (real time data)»,



στην «Ανάγνωση/χρήση μεταδεδομένων», στη «Σύνθεση δεδομένων από διαφορετικές πηγές/κλίμακες/συστήματα ταξινόμησης», στη «Θέαση γεωχωρικών δεδομένων», στη «Δημιουργία/συμπλήρωση μεταδεδομένων», στην «Παραγωγή/σύνθεση χάρτη» και στη «Συμμόρφωση/ομογενοποίηση δεδομένων σύμφωνα με προδιαγραφές ή καθιερωμένα πρότυπα», καθώς οι συμμετέχοντες επιλέγουν σε υψηλότερα ποσοστά τα ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ. Οι τιμές της διαμέσου για τις παραπάνω δεξιότητες είναι 2 (Λίγο έμπειρος) ή 3 (Μέτρια έμπειρος) κατά περίπτωση. Οι τιμές της κορυφής είναι από 1 (Μηδενική εμπειρία) ως 3 (Μέτρια έμπειρος).

Ειδικότερα, ΜΗΔΕΝΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ήταν η συχνότερη απάντηση (κορυφή) στην «Ανάγνωση/χρήση δεδομένων αισθητήρων που παρέχονται σε πραγματικό χρόνο (real time data)», στη «Δημιουργία/συμπλήρωση μεταδεδομένων» και στην «Παραγωγή/σύνθεση χάρτη».

ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΛΗΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Στον Πίνακα 11 φαίνεται η αξιολόγηση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα με βάση το ΕΡΩΤΗΜΑ 16 « Πώς αξιολογείτε τα μέσα (π.χ. εξοπλισμός, υποδομές, λογισμικό) που διαθέτετε για να αντλήσετε τα δεδομένα/πληροφορίες που χρειάζεστε από το διαδίκτυο;», ως προς τον βαθμό επάρκειας ανά προτεινόμενο μέσο.

Η συχνότερη απάντηση είναι η επιλογή ΕΠΑΡΚΗ για όλα τα μέσα, εκτός από το «Λογισμικό επεξεργασίας δεδομένων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης)», για το οποίο η συχνότερη απάντηση είναι η επιλογή ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ.

Αναλυτικότερα, οι συμμετέχοντες θεωρούν σε ποσοστά που υπερβαίνουν το 70%, ΕΠΑΡΚΗ τα ακόλουθα μέσα: «Πρόσβαση σε υπολογιστική μονάδα (H/Y)», «Αποθηκευτικός χώρος στον H/Y», «Επεξεργαστική ισχύς H/Y», «Πρόσβαση στο διαδίκτυο», «Ταχύτητα σύνδεσης διαδικτύου» και «Λογισμικό προβολής και επεξεργασίας λογιστικών φύλλων (π.χ. Excel)».

Για το «Λογισμικό προβολής και επεξεργασίας βάσεων δεδομένων (π.χ. Access)» και το «Λογισμικό Συστήματος Γεωγραφικών Πληροφοριών (GIS)», η πλειονότητα δηλώνει, επίσης, ότι διαθέτει ΕΠΑΡΚΗ μέσα, ωστόσο τα ποσοστά όσων διαθέτουν ΑΝΕΠΑΡΚΗ ή και ΚΑΘΟΛΟΥ μέσα είναι υψηλότερα από ό,τι στις προηγούμενες κατηγορίες.

Μικτή είναι η εικόνα για το «Λογισμικό επεξεργασίας δεδομένων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης)», καθώς οι περισσότεροι δηλώνουν ότι δεν το διαθέτουν, ωστόσο συγκρίσιμα είναι τα ποσοστά που εμφανίζονται και στις επιλογές ΕΠΑΡΚΗ και ΑΝΕΠΑΡΚΗ μέσα. Όπως προαναφέρθηκε, η συχνότερη απάντηση είναι η επιλογή ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ.

Αξίζει να σημειωθεί ότι οι συμμετέχοντες θεωρούν ότι δεν χρειάζονται «Λογισμικό προβολής και επεξεργασίας βάσεων δεδομένων (π.χ. Access)», «Λογισμικό επεξεργασίας δεδομένων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης)» και «Λογισμικό Συστήματος Γεωγραφικών Πληροφοριών (GIS)», σε ποσοστά μεταξύ ~6% και 13%.



ΠΙΝΑΚΑΣ 11: Ποσοστά ανά επίπεδο επάρκειας διατιθέμενων μέσων.

ΜΕΣΑ	Επαρκή	Ανεπαρκή	Δεν υπάρχει	Δεν το χρειάζομαι
Πρόσβαση σε υπολογιστική μονάδα (H/Y)	92,5%	6,8%	0,8%	0,0%
Αποθηκευτικός χώρος στον H/Y	83,5%	15,0%	1,5%	0,0%
Επεξεργαστική ισχύς H/Y	79,3%	18,8%	1,9%	0,0%
Πρόσβαση στο διαδίκτυο	89,8%	9,8%	0,4%	0,0%
Ταχύτητα σύνδεσης διαδικτύου	72,9%	26,3%	0,8%	0,0%
Λογισμικό Προβολής και επεξεργασίας λογιστικών φύλλων (π.χ. Excel)	92,5%	5,6%	1,5%	0,4%
Λογισμικό προβολής και επεξεργασίας βάσεων δεδομένων (π.χ. Access)	65,0%	18,8%	10,5%	5,6%
Λογισμικό επεξεργασίας δεδομένων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης)	27,8%	22,9%	32,7%	16,5%
Λογισμικό Συστήματος Γεωγραφικών Πληροφοριών (GIS)	43,6%	16,5%	27,1%	12,8%

Η υφιστάμενη κατάσταση ως προς την εμπειρία χρήσης πληροφοριακών συστημάτων, το επίπεδο άσκησης δεξιοτήτων και την επάρκεια διαθέσιμων μέσων για την άντληση πληροφοριών από το διαδίκτυο, αξιολογήθηκε στο πλαίσιο της ποσοτικής έρευνας με τη χρήση ερωτηματολογίου. Αν και δεν διερευνήθηκε εκτενώς στο πλαίσιο διεξαγωγής των συνεντεύξεων και των εστιασμένων ομάδων, η πλειονότητα των συμμετεχόντων ανέδειξε την περιορισμένη γνώση, κυρίως στελεχών της δημόσιας διοίκησης και της τοπικής αυτοδιοίκησης, στη χρήση σύγχρονων τεχνολογικών μέσων και την αναγκαιότητα κατάρτισης του συνόλου των ενδιαφερόμενων μερών ως προς τη χρήση και αξιοποίηση του νέου πληροφοριακού συστήματος, αλλά και σε επιμέρους ζητήματα π.χ. θέαση γεωχωρικών δεδομένων, σύνθεση και εξαγωγή χάρτη, ανάγνωση και χρήση μεταδεδομένων, δημιουργία/συμπλήρωση μεταδεδομένων κ.ά.



ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΩΝ/ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ

ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Στους Πίνακες 12 και 13 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ 17 «Στο πλαίσιο του έργου LIFE EL-BIOS πρόκειται να δημιουργηθεί ένα νέο πληροφοριακό σύστημα που θα λειτουργεί ως κεντρικός κόμβος πληροφόρησης για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας. Αξιολογήστε τη χρησιμότητα των παρακάτω υπηρεσιών ως προς τη λειτουργικότητα του συστήματος.», με τη μορφή ποσοστών επιλογής των επιπέδων προτίμησης και τιμών διαμέσου και κορυφής.

ΠΙΝΑΚΑΣ 12: Ποσοστά ανά επίπεδο εμπειρίας για επιμέρους δεξιότητες.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	Απολύτως αναγκαία	Πολύ χρήσιμη	Μετρίως χρήσιμη	Λίγο χρήσιμη	Αδιάφορη
Αναζήτηση πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας (π.χ. είδη, τύποι οικοτόπων, οικοσυστήματα)	71%	25%	3%	0%	1%
Μεταφόρτωση πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας (π.χ. είδη, τύποι οικοτόπων, οικοσυστήματα)	68%	28%	2%	1%	1%
Θέαση γεωχωρικών δεδομένων	70%	26%	3%	0%	1%
Ανάρτηση (από τον χρήστη) γεωγραφικού αρχείου για τον εντοπισμό δεδομένων και πληροφοριών σε μία θέση ή περιοχή ενδιαφέροντός του	59%	34%	5%	2%	1%
Παρακολούθηση στοιχείων βιοποικιλότητας μέσω εργαλείων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκοπικών)	49%	39%	7%	2%	2%
Παρακολούθηση στοιχείων βιοποικιλότητας σε πραγματικό χρόνο (real time data)	47%	38%	10%	3%	2%
Δυνατότητα διάθεσης γεωχωρικών δεδομένων μέσω διαδικτυακών υπηρεσιών	50%	31%	11%	3%	6%
Δυνατότητα συνδεσιμότητας με εξωτερικές πηγές δεδομένων για την ευρύτερη διάθεση και τη διάδοση της πληροφορίας	48%	37%	8%	2%	4%
Απεικόνιση της πληροφορίας σε αρχείο/διαμόρφωση και εκτύπωση αρχείου	57%	32%	9%	1%	1%
Σύνθεση/εκτύπωση χάρτη	57%	34%	6%	1%	2%
Φόρμα αποστολής σχολίων στους διαχειριστές	47%	40%	9%	2%	3%

Οι συμμετέχοντες στην έρευνα επέλεξαν μεταξύ προτεινόμενων υπηρεσιών και στη συντριπτική πλειονότητα (Πίνακας 12) θεωρούν τις υπηρεσίες αυτές ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΝΑΓΚΑΙΕΣ ή ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΕΣ. Μάλιστα, για τις υπηρεσίες «Αναζήτηση πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας», «Μεταφόρτωση πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας», «Θέαση γεωχωρικών



δεδομένων», «Ανάρτηση (από τον χρήστη) γεωγραφικού αρχείου για τον εντοπισμό δεδομένων και πληροφοριών σε μία θέση ή περιοχή ενδιαφέροντός του» και «Παρακολούθηση στοιχείων βιοποικιλότητας μέσω εργαλείων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκοπικών)», το ποσοστό που τις θεωρεί από ΜΕΤΡΙΩΣ ΧΡΗΣΙΜΕΣ έως ΑΔΙΑΦΟΡΕΣ είναι μικρότερο του 10%. Κατ' αντιστοιχία, για όλες τις υπηρεσίες (Πίνακας 13) η διάμεσος είναι 4 ή 5 και η κορυφή είναι 5 (4=Πολύ χρήσιμη, 5=Απολύτως αναγκαία).

ΠΙΝΑΚΑΣ 13: Διάμεσος και κορυφή για την προτίμηση για παρεχόμενες υπηρεσίες.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Αναζήτηση πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας (π.χ. είδη, τύποι οικοτόπων, οικοσυστήματα)	5	5
Μεταφόρτωση πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας (π.χ. είδη, τύποι οικοτόπων, οικοσυστήματα)	5	5
Θέαση γεωχωρικών δεδομένων	5	5
Ανάρτηση (από τον χρήστη) γεωγραφικού αρχείου για τον εντοπισμό δεδομένων και πληροφοριών σε μία θέση ή περιοχή ενδιαφέροντός του	5	5
Παρακολούθηση στοιχείων βιοποικιλότητας μέσω εργαλείων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκοπικών)	4	5
Παρακολούθηση στοιχείων βιοποικιλότητας σε πραγματικό χρόνο (real time data)	4	5
Δυνατότητα διάθεσης γεωχωρικών δεδομένων μέσω διαδικτυακών υπηρεσιών	4	5
Δυνατότητα συνδεσιμότητας με εξωτερικές πηγές δεδομένων για την ευρύτερη διάθεση και τη διάδοση της πληροφορίας	4	5
Απεικόνιση της πληροφορίας σε αρχείο/διαμόρφωση και εκτύπωση αρχείου	5	5
Σύνθεση/εκτύπωση χάρτη	5	5
Φόρμα αποστολής σχολίων στους διαχειριστές	4	5

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 13

Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: 5=Απολύτως αναγκαία, 4=Πολύ χρήσιμη, 3=Μετρίως χρήσιμη, 2=Λίγο χρήσιμη, 1=Αδιάφορη

Τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας συνάδουν με εκείνα της ποσοτικής έρευνας και σύμφωνα με την ανάλυση περιεχομένου προκύπτουν οι ακόλουθες επισημάνσεις:

- Το πληροφοριακό σύστημα να αποτελείσει χρήσιμο κόμβο που να συγκεντρώνει και να διαχέει την πληροφορία για τη βιοποικιλότητα, για το θεσμικό πλαίσιο και το καθεστώς προστασίας, αλλά και για τα έργα και τις μελέτες που υλοποιήθηκαν ή υλοποιούνται σε μία περιοχή, με απλό και όχι εξεζητημένο τρόπο, χωρίς την απαίτηση εξειδικευμένου λογισμικού ή πολύ ειδικής γνώσης. Να λειτουργήσει πέρα από αποθετήριο γνώσης, αλλά ως δυναμικό, διαδραστικό εργαλείο.



- Να διασφαλιστεί η αξιοπιστία, η επικαιροποίηση και ο συνεχής εμπλουτισμός του πληροφοριακού συστήματος, όχι μόνο ως πρόθεση αλλά ως πράξη, ώστε να μην απαξιωθεί στο πέρασμα του χρόνου.
- Οι παρεχόμενες υπηρεσίες του πληροφοριακού συστήματος να μην εστιάζουν αποκλειστικά στις περιοχές του Δικτύου Natura 2000, αλλά να εκτείνονται ευρύτερα.
- Ο χρήστης να εντοπίζει και να εξάγει εύκολα δεδομένα που χρειάζεται, ώστε να τα επεξεργάζεται όπως επιθυμεί σύμφωνα με τις εκάστοτε ανάγκες του και όχι βάσει προκαθορισμένου από το πληροφοριακό σύστημα και εν τέλει δεσμευτικού τρόπου. Να σταματήσει η πληροφορία να είναι προσωποποιημένη.
- Να διαθέτει απλοποιημένο εγχειρίδιο χρήσης (How to), που να εξηγεί με εύληπτο τρόπο τις δυνατότητες που προσφέρει το πληροφοριακό σύστημα και να δίνει οπτικοποιημένα παραδείγματα του τρόπου υλοποίησης συγκεκριμένων εργασιών π.χ. σύνθεση και εξαγωγή χάρτη.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΑΝΑΖΗΤΗΣ/ΑΠΟΚΤΗΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Στους Πίνακες 14 και 15 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ 18 «Πόσο χρήσιμη θεωρείτε την ύπαρξη των παρακάτω εργαλείων για την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών στο νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο του έργου LIFE EL-BIOS;», όπου διερευνήθηκε η χρησιμότητα συγκεκριμένων εργαλείων αναζήτησης. Ειδικότερα, στον Πίνακα 14 δίνονται τα ποσοστά αξιολόγησης της χρησιμότητας των διαφόρων εργαλείων από τους συμμετέχοντες στην έρευνα, ενώ στον Πίνακα 15 παρουσιάζεται η διάμεσος και η κορυφή των απαντήσεων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 14: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης για παρεχόμενα εργαλεία αναζήτησης.

ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗΣ	Απολύτως αναγκαίο	Πολύ χρήσιμο	Μετρίως χρήσιμο	Λίγο χρήσιμο	Αδιάφορο
Εργαλεία πλοήγησης (μενού, χάρτης πλοήγησης κ.ά.)	78,2%	19,9%	1,1%	0,0%	0,8%
Απλή μηχανή αναζήτησης δεδομένων	67,7%	27,4%	3,0%	0,4%	1,5%
Φίλτρα αναζήτησης δεδομένων	69,9%	27,8%	1,5%	0,0%	0,8%
Μηχανή αναζήτησης δεδομένων με συνδυασμό κριτηρίων	68,4%	28,9%	1,5%	0,4%	0,8%
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε χάρτη με χρήση ζεύγους συντεταγμένων	65,4%	27,8%	4,5%	1,1%	1,1%
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε μία ζώνη Χ διαμέτρου από τη θέση ενδιαφέροντος	52,6%	40,6%	4,1%	1,1%	1,5%
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε περιοχή ενδιαφέροντος, που ορίζεται από δικό μου πολυγωνικό διανυσματικό αρχείο (shapefile)	54,9%	36,8%	3,8%	1,1%	3,4%



ΠΙΝΑΚΑΣ 15: Διάμεσος και κορυφή για την προτίμηση για παρεχόμενα εργαλεία.

ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗΣ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Εργαλεία πλοήγησης (μενού, χάρτης πλοήγησης κ.ά.)	5	5
Απλή μηχανή αναζήτησης δεδομένων	5	5
Φίλτρα αναζήτησης δεδομένων	5	5
Μηχανή αναζήτησης δεδομένων με συνδυασμό κριτηρίων	5	5
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε χάρτη με χρήση ζεύγους συντεταγμένων	5	5
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε μία ζώνη Χ διαμέτρου από τη θέση ενδιαφέροντος	5	5
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε περιοχή ενδιαφέροντος, που ορίζεται από δικό μου πολυγωνικό διανυσματικό αρχείο (shapefile)	5	5

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 15:

Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: 5=Απολύτως αναγκαίο, 4=Πολύ χρήσιμο, 3=Μετρίως χρήσιμο, 2=Λίγο χρήσιμο, 1=Αδιάφορο

Όπως προκύπτει από τις απαντήσεις, όλα τα προτεινόμενα εργαλεία θεωρούνται ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ή ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΑ από τη συντριπτική πλειονότητα των ερωτώμενων, με την απάντηση ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟ να επιλέγεται σε ποσοστό υψηλότερο του 50% για το σύνολο των εργαλείων και να αγγίζει το 80% για τα εργαλεία πλοήγησης (Πίνακας 14) και τη διάμεσο, αλλά και την κορυφή να είναι 5 (Απολύτως αναγκαίο) (Πίνακας 15). Εξαιρετικά χαμηλά είναι τα ποσοστά των συμμετεχόντων που χαρακτήρισαν τα προτεινόμενα εργαλεία ΜΕΤΡΙΩΣ ή ΛΙΓΟ ΧΡΗΣΙΜΑ ή ΑΔΙΑΦΟΡΑ. Ως απολύτως αναγκαία χαρακτηρίζονται τα προτεινόμενα εργαλεία και από το σύνολο των συμμετεχόντων στην ποιοτική έρευνα.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΓΝΩΡΙΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Στους Πίνακες 16 και 17 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της ποσοτικής έρευνας σε ό,τι αφορά τα λειτουργικά γνωρίσματα που είναι επιθυμητό να διαθέτει το νέο πληροφοριακό σύστημα, όπως αποτυπώνονται στο ΕΡΩΤΗΜΑ 19 «Αξιολογήστε τη συμβολή των παρακάτω γνωρισμάτων στην επιτυχία του νέου πληροφοριακού συστήματος για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας» και δίνονται ως προκαθορισμένες επιλογές. Για το σύνολο των γνωρισμάτων, οι τιμές της διαμέσου και της κορυφής είναι 1 ή 2 (Πάρα πολύ σημαντικό ή Πολύ σημαντικό).

ΠΙΝΑΚΑΣ 16: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης γνωρισμάτων του πληροφοριακού συστήματος.

ΓΝΩΡΙΣΜΑΤΑ	Πάρα πολύ σημαντικό	Πολύ σημαντικό	Μετρίως σημαντικό	Ελάχιστα σημαντικό	Καθόλου σημαντικό
Γρήγορη ταχύτητα απόκρισης	65%	26%	5%	3%	2%
Ευκολία πλοήγησης/προσανατολισμού	80%	13%	3%	2%	2%
Ύπαρξη εργαλείων αναζήτησης	77%	17%	2%	2%	2%



Καλή οργάνωση της πληροφορίας	83%	11%	2%	2%	3%
Τακτική ενημέρωση/επικαιροποίηση της πληροφορίας	79%	15%	2%	2%	2%
Εύληπτη απόδοση της πληροφορίας	70%	24%	2%	2%	2%
Απόδοση σύνθετης πληροφορίας από πολλαπλές πηγές/σύνολα δεδομένων σε μορφή dashboards (με διαδραστικά γραφήματα, εικόνες, χάρτες κ.ά.)	48%	35%	13%	2%	2%
Ορθή χρήση του λόγου	49%	39%	8%	3%	2%
Αισθητική/εμφάνιση	28%	48%	19%	5%	1%
Εξατομίκευση περιεχομένου με βάση τη συμπεριφορά πλοήγησης και τις προτιμήσεις του χρήστη	32%	41%	17%	7%	3%
Προσβασιμότητα από ΑμεΑ	63%	24%			
Βέλτιστη θέαση από έξυπνες συσκευές ποικίλων διαστάσεων	48%	34%	10%	6%	2%

ΠΙΝΑΚΑΣ 17: Διάμεσος και κορυφή για την προτίμηση γνωρισμάτων του πληροφοριακού συστήματος.

ΓΝΩΡΙΣΜΑΤΑ	ΔΙΑΜΕΣΟΣ	ΚΟΡΥΦΗ
Γρήγορη ταχύτητα απόκρισης	1	1
Ευκολία πλοήγησης/προσανατολισμού	1	1
Ύπαρξη εργαλείων αναζήτησης	1	1
Καλή οργάνωση της πληροφορίας	1	1
Τακτική ενημέρωση/επικαιροποίηση της πληροφορίας	1	1
Εύληπτη απόδοση της πληροφορίας	1	1
Απόδοση σύνθετης πληροφορίας από πολλαπλές πηγές/σύνολα δεδομένων σε μορφή dashboards (με διαδραστικά γραφήματα, εικόνες, χάρτες κ.ά.)	2	1
Ορθή χρήση του λόγου	2	1
Αισθητική/εμφάνιση	2	2
Εξατομίκευση περιεχομένου με βάση τη συμπεριφορά πλοήγησης και τις προτιμήσεις του χρήστη	2	2
Προσβασιμότητα από ΑμεΑ	1	1
Βέλτιστη θέαση από έξυπνες συσκευές ποικίλων διαστάσεων	2	1

ΥΠΟΜΝΗΜΑ Πίνακα 17

Κλίμακα που χρησιμοποιήθηκε: 1=Πάρα πολύ σημαντικό, 2=Πολύ σημαντικό, 3=Μετρίως σημαντικό, 4=Ελάχιστα σημαντικό, 5=Καθόλου σημαντικό

Ειδικότερα τα γνωρίσματα: «Γρήγορη ταχύτητα απόκρισης», «Ευκολία πλοήγησης/προσανατολισμού», «Ύπαρξη εργαλείων αναζήτησης», «Καλή οργάνωση της πληροφορίας», «Τακτική ενημέρωση/επικαιροποίηση της πληροφορίας», «Εύληπτη απόδοση της πληροφορίας» και «Προσβασιμότητα από ΑμεΑ» θεωρούνται ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ για την επιτυχία του νέου πληροφοριακού συστήματος, σε ποσοστά που υπερβαίνουν το 60% (Πίνακας 16).



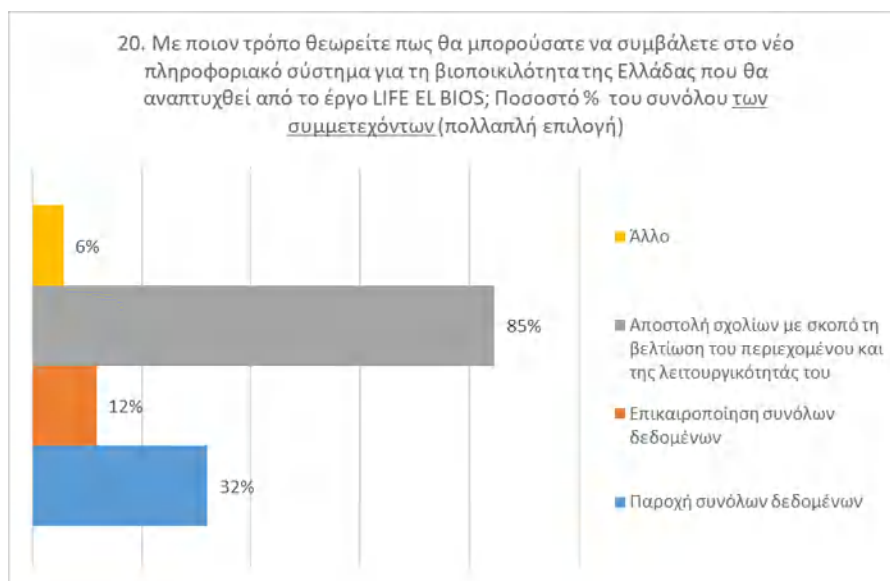
Ελαφρώς χαμηλότερα, αλλά υψηλά, είναι επίσης τα ποσοστά όσων αποδίδουν ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ σπουδαιότητα στην «Απόδοση σύνθετης πληροφορίας από πολλαπλές πηγές/σύνολα δεδομένων σε μορφή dashboards (με διαδραστικά γραφήματα, εικόνες κ.ά.)», την «Ορθή χρήση του λόγου» και τη «Βέλτιστη θέαση από έξυπνες συσκευές ποικίλων διαστάσεων», στα οποία ο χαρακτηρισμός ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ είναι, όπως και στα προηγούμενα, η συχνότερη απάντηση των συμμετεχόντων.

Η «Αισθητική/εμφάνιση» και η «Εξατομίκευση περιεχομένου με βάση τη συμπεριφορά πλοήγησης και τις προτιμήσεις του χρήστη» θεωρούνται ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ από περίπου 30% των ερωτώμενων και ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ από περισσότερο από το 40%. Η διάμεσος και η κορυφή για τα γνωρίσματα αυτά είναι το 2 (Πολύ σημαντικό).

Συνολικά, δεν φαίνεται να πλεονάζει ή να περιττεύει κάτι από τα γνωρίσματα που προτάθηκαν και αυτό επιβεβαιώνεται και από την ποιοτική έρευνα.

ΤΡΟΠΟΙ ΣΥΜΒΟΛΗΣ ΣΤΟ ΝΕΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

Το ΕΡΩΤΗΜΑ 20 «Με ποιόν τρόπο θεωρείτε πως θα μπορούσατε να συμβάλετε στο νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί από το έργο LIFE EL-BIOS;» διερευνά τον τρόπο που επιλέγουν οι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα για να συμβάλουν στην ανάπτυξη και τη λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος. Διαπιστώνεται ότι ο επιθυμητός τρόπος είναι συχνότερα και με μεγάλη διαφορά από τους υπόλοιπους, η αποστολή σχολίων με σκοπό τη βελτίωση του περιεχομένου και της λειτουργικότητάς του (85%) (Γράφημα 39). Τη συμβολή μέσω παροχής συνόλων δεδομένων επιλέγει το 32% των ερωτώμενων, την επικαιροποίηση συνόλων δεδομένων το 12% και άλλους τρόπους το 6%. Σημειώνεται ότι το ερώτημα είναι πολλαπλής επιλογής, δηλαδή οι ερωτώμενοι είχαν τη δυνατότητα να επιλέξουν περισσότερους του ενός τρόπους, γεγονός που εξηγεί γιατί το άθροισμα των επιμέρους ποσοστών υπερβαίνει το 100%.



ΓΡΑΦΗΜΑ 39: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης για τρόπους συμβολής στο πληροφοριακό σύστημα.



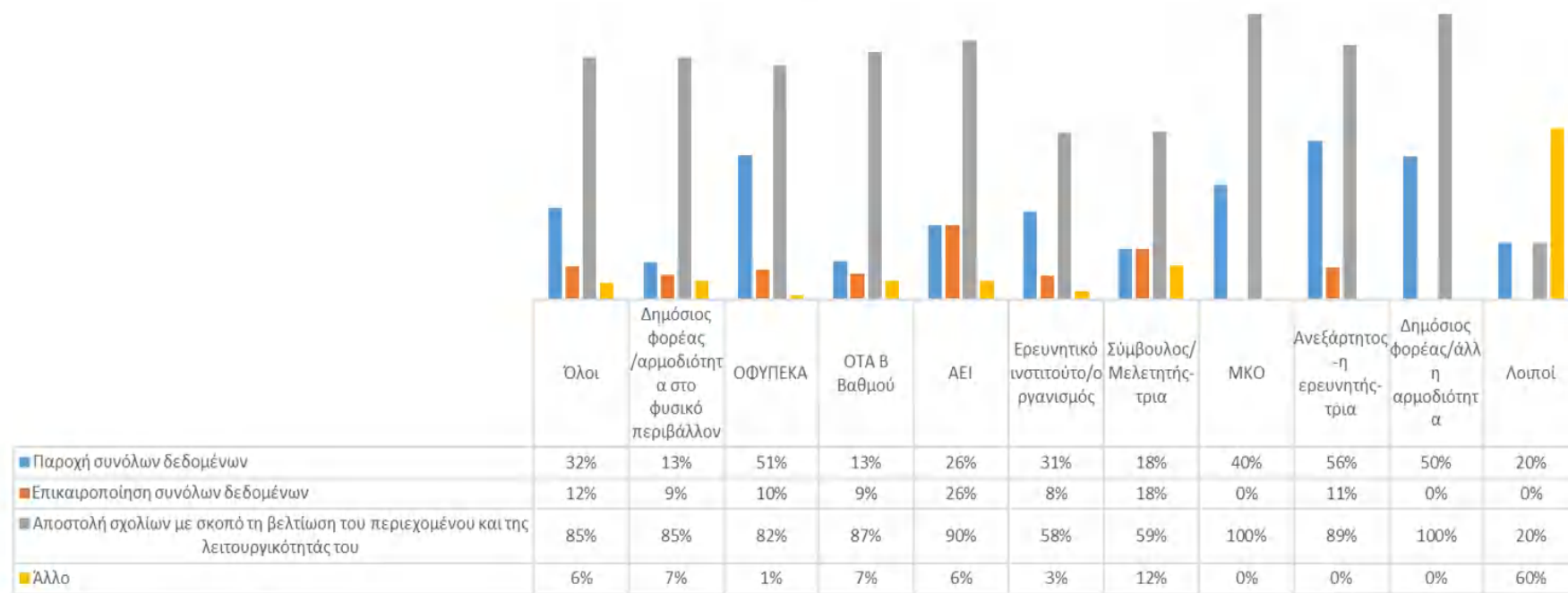
Στις επιμέρους κατηγορίες συμμετεχόντων (Γράφημα 40), η συμβολή μέσω αποστολής σχολίων επιλέγεται σε ποσοστά που γενικά υπερβαίνουν το 80% όσων απάντησαν, με εξαίρεση τους προερχόμενους από ερευνητικά ινστιτούτα και τους συμβούλους/μελετητές, που επιλέγουν αυτόν τον τρόπο σε ποσοστά περίπου 60% και τους λοιπούς που τον επιλέγουν σε ποσοστό 20%.

Όπως φαίνεται στο Γράφημα 40, η παροχή δεδομένων επιλέγεται σε ποσοστά άνω του 50% μόνο από στελέχη του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. και τους ανεξάρτητους ερευνητές, ωστόσο, υψηλά είναι επίσης, τα ποσοστά των προερχόμενων από ΑΕΙ, ερευνητικά ινστιτούτα, ΜΚΟ και δημόσιους φορείς με άλλη αρμοδιότητα που επιλέγουν αυτόν τον τρόπο. Τέλος, η επικαιροποίηση συνόλων δεδομένων επιλέγεται από ελάχιστους, με το υψηλότερο ποσοστό να εμφανίζεται στην κατηγορία των προερχόμενων από ΑΕΙ (25%) και των συμβούλων/μελετητών (18%). Τα στελέχη του Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. επιλέγουν την επικαιροποίηση συνόλων δεδομένων σε ποσοστό 10%.

Τα ανωτέρω ευρήματα συμφωνούν με εκείνα της ποιοτικής έρευνας, όπου το σύνολο των συμμετεχόντων δηλώνει ότι επιθυμεί να συμβάλλει κυρίως μέσω της διατύπωσης σχολίων βελτίωσης, τόσο στο στάδιο σχεδιασμού του πληροφοριακού συστήματος, όσο και κατά τη λειτουργία του, καθώς εκτιμά ότι πρόκειται για ένα δυναμικό εργαλείο, το οποίο οφείλει να αφουγκράζεται τις ανάγκες των χρηστών του και να βελτιώνεται συνεχώς ώστε να είναι χρήσιμο και να επιτελέσει τον σκοπό για τον οποίο δημιουργήθηκε.

Ως προς τη παροχή συνόλων δεδομένων, οι εκπρόσωποι των γραφείων μελετών και ανεξάρτητοι μελετητές δηλώνουν emphaticά την αναγκαιότητα ενσωμάτωσης των πρωτογενών δεδομένων που παράγονται τα τελευταία έτη κατά την εκπόνηση ποικίλων μελετών (π.χ. ΜΠΕ, ΜΕΟΑ) σε όλη τη χώρα και όχι μόνο σε ένα συγκεκριμένο εύρος περιοχών, επισημαίνοντας ότι χρειάζεται κεντρική ρύθμιση για τη διάθεσή τους, καθώς δεν ανήκουν στην ιδιοκτησία τους. Η παροχή συνόλων δεδομένων προβληματίζει έντονα τους εκπροσώπους επιστημονικών εταιρειών, ερευνητικών κέντρων και ΜΚΟ, ως προς τους όρους διάθεσης (π.χ. μετασηματισμός και ενσωμάτωση στο πληροφοριακό σύστημα, αναφορά στους δημιουργούς και στον κύριο των δεδομένων κ.ά.).

20. Με ποιον τρόπο θεωρείτε πως θα μπορούσατε να συμβάλετε στο νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί από το έργο LIFE EL BIOS; Ποσοστά % των συμμετεχόντων, ανά επιλογή και κατηγορία ερωτώμενου (πολλαπλή επιλογή, απαν



ΓΡΑΦΗΜΑ 40: Ποσοστά εκδήλωσης προτίμησης για τρόπους συμβολής στο πληροφοριακό σύστημα, ανά κατηγορία συμμετεχόντων.



4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Η διερεύνηση αναγκών και προσδοκιών των ενδιαφερόμενων μερών για το Εθνικό Πληροφοριακό Σύστημα για τη Βιοποικιλότητα, μέσω πρωτογενούς και δευτερογενούς έρευνας, σύμφωνα με την ανάλυση των αποτελεσμάτων, όπως αυτά παρουσιάστηκαν στο Κεφάλαιο 3, συνοψίζεται στα ακόλουθα συμπεράσματα:

Οι κατηγορίες δεδομένων που χρησιμοποιούνται συχνά από τα μέλη των ομάδων στόχων της έρευνας είναι: Κατάλογοι ειδών/τύπων οικοτόπων, Δεδομένα για είδη, Δεδομένα για βλάστηση/τύπους οικοτόπων, Κατάσταση/βαθμός διατήρησης ειδών και τύπων, Δεδομένα για Προστατευόμενες Περιοχές, Πιέσεις και απειλές και Δράσεις/μέτρα για είδη και τύπους οικοτόπων.

Η διασπορά και ο κατακερματισμός των διαθέσιμων δεδομένων και πληροφοριών καταγράφεται ως η μεγαλύτερη δυσκολία που αντιμετωπίζουν οι ομάδες στόχοι στην άντληση δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα και απαιτεί, ως εκ τούτου, μεγάλη δαπάνη χρόνου, συχνά μη διαθέσιμου, για την αναζήτηση, τον εντοπισμό και την απόκτησή τους. Άλλα προβλήματα που εντοπίζονται αφορούν στα εμπόδια/αδυναμίες στην πρόσβαση της πληροφορίας, στη μέτρια έως χαμηλή επάρκεια διαθέσιμων δεδομένων, η οποία συνδέεται κυρίως με τη δυσκολία εντοπισμού ή με τη μη πρόσβαση/διάθεση των δεδομένων και συχνά οδηγεί σε λανθασμένη εκτίμηση των κενών γνώσης που πρέπει να καλυφθούν, στην απουσία πρωτογενών δεδομένων, χωρικών δεδομένων και μεταδεδομένων, αλλά και στην αδυναμία συνδυασμού/συσχετίσεων των υφιστάμενων δεδομένων, στη μέτρια έως χαμηλή ποιότητα και αξιοπιστία της πληροφορίας που διατίθεται στο διαδίκτυο και στη γενικότερη αβεβαιότητα ως προς την επικαιροποίηση και την εγκυρότητά τους, που απαιτεί εξίσου μεγάλη δαπάνη χρόνου για τη διενέργεια ελέγχων, στη μέτρια έως χαμηλή ευχρηστία των δεδομένων που διαχέονται μέσω του διαδικτύου, η οποία σχετίζεται με τον κατακερματισμό, την ανομοιομορφία, τη δυσκολία κατανόησης, την αδυναμία πρόσβασης για περαιτέρω επεξεργασία κ.ά.

Σε ότι αφορά τα λειτουργικά γνωρίσματα που θα πρέπει να έχει το πληροφοριακό σύστημα, πολύ υψηλά αξιολογήθηκαν η καλή οργάνωση της πληροφορίας, η ευκολία πλοήγησης/προσανατολισμού, η τακτική ενημέρωση/επικαιροποίηση της πληροφορίας, η ύπαρξη εργαλείων αναζήτησης και η εύληπτη απόδοση της πληροφορίας, η δυνατότητα απόδοσης σύνθετης πληροφορίας από πολλαπλές πηγές/σύνολα δεδομένων σε μορφή dashboards (με διαδραστικά γραφήματα, εικόνες, χάρτες κ.ά.). Πολύ σημαντικό γνώρισμα θεωρείται, επίσης, η γρήγορη ταχύτητα απόκρισης, η προσβασιμότητα από ΑμεΑ και η βέλτιστη θέαση από έξυπνες συσκευές ποικίλων διαστάσεων. Αναδεικνύεται η σημαντικότητα επίτευξης της διαλειτουργικότητας του πληροφοριακού συστήματος με υφιστάμενες περιβαλλοντικές πύλες ή διαδικτυακές βάσεις δεδομένων μέσω αμοιβαίων συνδέσεων. Οι συνδέσεις θα παρέχουν τη δυνατότητα ανταλλαγής δεδομένων και άμεσης ενημέρωσης των συνόλων δεδομένων του πληροφοριακού συστήματος και αφετέρου αξιοποίησης πόρων που έχουν δαπανηθεί στο παρελθόν για τη δημιουργία των βάσεων αυτών.

Τέλος, ως προς τους τρόπους συμβολής στην ανάπτυξη και λειτουργία του νέου πληροφοριακού συστήματος, διαπιστώνεται μεγάλη προθυμία μέσω διατύπωσης σχολίων βελτίωσης του περιεχομένου και της λειτουργικότητας, ωστόσο, η παροχή συνόλων δεδομένων επιλέγεται από μόνον έναν στους τρεις περίπου, ενώ η επικαιροποίηση συνόλων δεδομένων από ελάχιστους.



ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

ΕΛΛΗΝΟΓΛΩΣΣΗ

- Ζαφειρόπουλος, Κ. (2015). Πώς γίνεται μια επιστημονική εργασία; Επιστημονική έρευνα και συγγραφή εργασιών (2η έκδοση). Αθήνα: εκδόσεις Κριτική
- Ίσαρη, Φ. και Πουρκός, Μ. (2016). Ποιοτική μεθοδολογία έρευνας. Kallipros, Open Academic Editions
- Κακούρος, Π., Τοπαλίδου, Σ., Χατζηορδάνου, Λ., Πουλής, Γ., Κατσακιώρη, Μ. και Τσιαούση, Β. (2017). Εντοπισμός και αξιολόγηση αναγκών του προσωπικού της Δασικής Υπηρεσίας και των λοιπών εμπλεκόμενων στην προστασία και διαχείριση των δασών του Δικτύου Natura 2000 στην Ελλάδα (Έκδοση 2). Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων-Υγροτόπων. Θέρμη. 74 σελ. + Παράρτημα
- Καλλιβωκά, Ε. και Ορφανού, Β. (2019). Έκθεση για τη χαρτογράφηση και ανάλυση των εμπλεκόμενων μερών. Παραδοτέο Δράσης Α.4. Έργο LIFE IP 4 NATURA: Ολοκληρωμένες δράσεις για τη διατήρηση και διαχείριση των περιοχών του Δικτύου Natura 2000, των ειδών και των οικοσυστημάτων στην Ελλάδα (LIFE16 IPE/GR/000002). WWF Ελλάς, Αθήνα
- Κυριαζή, Ν. (2002). Η κοινωνιολογική έρευνα: κριτική επισκόπηση των μεθόδων και των τεχνικών. Αθήνα: εκδόσεις Ελληνικά Γράμματα
- Νόβα-Καλτσιούνη, Χ. (2006). Μεθοδολογία εμπειρικής έρευνας στις κοινωνικές επιστήμες: Ανάλυση Δεδομένων με τη Χρήση του SPSS 13. Αθήνα: εκδόσεις Gutenberg
- Ξενικού, Α. (2004). Ποσοτικές και ποιοτικές μέθοδοι έρευνας: Είναι δυνατή η «σε συνδυασμό» χρήση τους; Ποιοτική και Ποσοτική Έρευνα στην Ψυχολογία. 2:17-28
- Πουρκός, Μ. και Δαφέρμος, Μ. (2010). Ποιοτική Έρευνα στις Κοινωνικές Επιστήμες: Επιστημολογικά, Μεθοδολογικά και Ηθικά Ζητήματα. Αθήνα: εκδόσεις Τόπος
- Σιάρδος, Κ. Γ. (2009). Μεθοδολογία κοινωνιολογικής έρευνας (3η έκδοση). Θεσσαλονίκη: εκδόσεις ΖΗΤΗ
- Τοπαλίδου, Σ., Κατσακιώρη, Μ., Χρυσοπολίτου, Β., Κακούρος, Π., Χατζηορδάνου, Λ. και Πουλής, Γ. (2017). Τεκμηρίωση της αρχικής κατάστασης αναγκών και δεξιοτήτων του προσωπικού της Δασικής Υπηρεσίας και των λοιπών εμπλεκόμενων στην προστασία και διαχείριση των δασών του Δικτύου Natura 2000 στην Ελλάδα (Έκδοση 2). Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων-Υγροτόπων. Θέρμη. 64 σελ. + Παραρτήματα
- Babbie, E. (2018). Εισαγωγή στην κοινωνική έρευνα (2η ελληνική έκδοση). Αθήνα: εκδόσεις ΚΡΙΤΙΚΗ

ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΗ

- Brannen, J. (2005). Mixing Methods: The Entry of Qualitative and Quantitative Approaches into the Research Process, *International Journal of Social Research Methodology*, 8:3, 173-184
- Booker, F. & Franks, P. (2019). Governance assessment for protected and conserved areas (GAPA). Methodology manual for GAPA facilitators. IIED, London
- Dimitrakopoulos, P., Jones, N., Iosifides, I., Florokapi, I., Lasda, O., Paliouras, F. & Evangelinos, K. (2010). Local attitudes on protected areas: Evidence from three Natura 2000 wetland sites in Greece. *Journal of Environmental Management*, 91(3)1847-1854
- Dovers, S., Feary, S., Martin, A., McMillan, L., Morgan, D. & Tollefson, M. (2015). Engagement and participation in protected area management: who, why, how and when? in G. L. Worboys, M. Lockwood, A. Kothari, S. Feary and I. Pulsford (eds), *Protected Area Governance and Management* (pp. 413-440). Canberra, ANU Press
- Eagles, P. F. J., Romagosa, F., Buteau-Duitschaefer, W. C., Havitz, M., Glover, T. D. & McCutcheon, B. (2013). Good governance in protected areas: An evaluation of stakeholders' perceptions in British Columbia and Ontario Provincial Parks. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(1), 60-79
- Grimble, R. (1998). Stakeholder methodologies in natural resource management. Socio-economic Methodologies. Best Practice Guidelines. Chatham, UK: Natural Resources Institute
- Jones, N., Chrisovalantis, M., Ioannidou, E., Kanakarakis, R., Kazoli, F. & Dimitrakopoulos, P.G. (2018). Understanding perceptions of the social impacts of protected areas: Evidence from three NATURA 2000 sites in Greece. *Environmental Impact Assessment Review*, 73(1), 80-89
- Jones, N., Filos, E., Fates, E. & Dimitrakopoulos, P.G. (2015). Exploring perceptions on participatory management of NATURA 2000 forest sites in Greece. *Forest policy and economics*, 1(56), 1-8
- Laktic, T. & Malovrh, S.P. (2018). Stakeholder Participation in Natura 2000 Management Program Case Study of Slovenia. *Forests*, 9(10), 599
- Moersberger, H., Martin, J.G.C., Junker, J., Georgieva, I., Bauer, S., Beja, P., Breeze, T.D., Brotons, L., Bruelheide, H., Fernandez, N., Fernandez, M., Jandt, U., Langer, C., Lyche Solheim, A.L., Maes, J., Moreira, F., Pe'er, G., Santana, J., Shamoun-Baranes, J., Smets, B., Valdez, J., McCallum, I., Pereira, H.M. & Bonn, A. (2022). Europa Biodiversity Observation Network: User and Policy Needs Assessment. EuropaBON/German Centre of Biodiversity Research (iDiv), Leipzig.



**Biodiversity
Greece**

LIFE EL-BIOS
Hellenic Biodiversity Information System
www.biodiversity-greece.gr

Tel: +30 210 5241903 (int.: 129)
Email: info@biodiversity-greece.gr

Onwuegbuzie, A. J. & Leech, N. (2005) On Becoming a Pragmatic Researcher: The Importance of Combining Quantitative and Qualitative Research Methodologies. *International Journal of Social Research Methodology*, 8:5, 375-387



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

- I Ερωτηματολόγιο αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης και διερεύνησης των αναγκών και των προσδοκιών των χρηστών του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα (ποσοτική έρευνα)
- II Γενικός οδηγός ερωτημάτων ημιδομημένων συνεντεύξεων και εστιασμένων ομάδων για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και τη διερεύνηση των αναγκών και προσδοκιών των χρηστών του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα (ποιοτική έρευνα)
- III Συμμετέχοντες στην ποιοτική έρευνα για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και τη διερεύνηση των αναγκών και των προσδοκιών των χρηστών του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα



**Biodiversity
Greece**

LIFE EL-BIOS
Hellenic Biodiversity Information System
www.biodiversity-greece.gr

Tel: +30 210 5241903 (int.: 129)
Email: info@biodiversity-greece.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: Ερωτηματολόγιο αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης και διερεύνησης των αναγκών και προσδοκιών των χρηστών του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα (ποσοτική έρευνα)



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης και διερεύνησης των αναγκών και των προσδοκιών των χρηστών του ΠΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Το έργο LIFE EL-BIOS (LIFE20 GIE/GR/001317) «*hEllenic BIOodiversity Information System: an innovative tool for biodiversity conservation*» συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα LIFE της Ευρωπαϊκής Ένωσης και υλοποιείται με συντονιστή το Πράσινο Ταμείο και συνδικαιούχους, τον Οργανισμό Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (ΟΦΥΠΕΚΑ), το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, το Μουσείο Φυσικής Ιστορίας Γουλανδρή/Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων-Υγροτόπων (ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ), το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας-Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, το Ευρωπαϊκό Θεματικό Κέντρο (ETC) του Πανεπιστημίου της Μάλαγα στην Ισπανία και την εταιρεία OLYMPOS CONSULTING P.C.

Το έργο αποσκοπεί στη δημιουργία ενός εθνικού διαδικτυακού πληροφοριακού συστήματος που θα συγκεντρώνει, θα συνδυάζει και θα διαχέει με εύληπτο τρόπο δεδομένα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας. Το πληροφοριακό σύστημα θα παρέχει πρόσβαση σε δεδομένα και πληροφορίες που διατηρούνται από ποικίλους φορείς της χώρας, στο πλαίσιο εθνικών συστημάτων παρακολούθησης, ερευνητικών έργων, μελετών κ.λπ., θα υποστηρίζει τη λειτουργία του ΟΦΥΠΕΚΑ, αρμόδιων υπηρεσιών, οργανισμών, επιστημονικών φορέων και περιβαλλοντικών οργανώσεων, ενώ παράλληλα θα αποτελεί χρήσιμο εργαλείο για το έργο της επιστημονικής κοινότητας και την πληροφόρηση του κοινού σε θέματα βιοποικιλότητας. Με την ολοκλήρωση του έργου, τη διαχείριση και λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος θα αναλάβει ο ΟΦΥΠΕΚΑ.

Προκειμένου για τον άρτιο σχεδιασμό του, διεξάγουμε έρευνα στους δυνητικούς χρήστες με στόχο την αποτύπωση των γνώσεων και δεξιοτήτων τους, των αναγκών και προσδοκιών τους, καθώς και την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης ως προς τη διαχείριση της πληροφορίας που αφορά στη βιοποικιλότητα της χώρας. Τα αποτελέσματα της έρευνας θα αναρτηθούν στην ιστοσελίδα του έργου και θα αξιοποιηθούν στον προσδιορισμό των προδιαγραφών του πληροφοριακού συστήματος που θα αναπτυχθεί.

Η συμβολή σας είναι καθοριστικής σημασίας στην επίτευξη των στόχων του έργου και παρακαλούμε να αφιερώσετε λίγο χρόνο για τη συμπλήρωση του ερωτηματολογίου. Τα προσωπικά στοιχεία που δηλώνετε θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά και μόνο σε ενδεχόμενη ανάγκη επικοινωνίας μαζί σας για τους σκοπούς του έργου και για κανέναν άλλο σκοπό. Δεν θα δημοσιοποιηθούν και δεν θα διατεθούν για άλλη χρήση σε τρίτους.

Για πρόσθετες πληροφορίες και τυχόν διευκρινίσεις σχετικά με την έρευνα επικοινωνήστε με το ΜΓΦΙ-ΕΚΒΥ, κ. Μαρία Κατσακιώρη, Τηλ. 2310 473320 (εσ. 100), Email: mariak@ekby.gr.

Σας ευχαριστούμε πολύ για τον χρόνο και τη συμβολή σας.



ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΩΤΩΜΕΝΟΥ-ΗΣ

Όνοματεπώνυμο: _____ Μη υποχρεωτική συμπλήρωση

Υπηρεσία/Όργανισμός - Θέση: _____

Διεύθυνση εργασίας: _____

E-mail: _____

Τηλέφωνο επικοινωνίας: _____

1. Όργανισμός/φορέας στον οποίο εργάζεστε ή δραστηριότητα την οποία ασκείτε

Μία επιλογή

- Δημόσιος φορέας με αρμοδιότητα στο φυσικό περιβάλλον
- Δημόσιος φορέας με άλλη αρμοδιότητα που η άσκησή της απαιτεί ή παράγει περιβαλλοντική πληροφορία
- Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α./Μονάδα Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών/Φορέας Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών
- Όργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α Βαθμού (Δήμος)
- Όργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης Β Βαθμού (Περιφέρεια)
- Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα
- Ερευνητικό Ινστιτούτο/όργανισμός
- Επιστημονική εταιρεία
- Μη Κυβερνητική Οργάνωση
- Ανεξάρτητος-η ερευνητής-τρια
- Σύμβουλος/Μελετητής-τρια
- Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε: _____

2. Έτη εργασίας

Μία επιλογή

- 1 - 5
- 6 - 10
- 10 - 20
- >20



3. Έδρα εργασίας

Μία επιλογή

- Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης
- Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας
- Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας
- Περιφέρεια Ηπείρου
- Περιφέρεια Θεσσαλίας
- Περιφέρεια Ιονίων Νήσων
- Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας
- Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας
- Περιφέρεια Αττικής
- Περιφέρεια Πελοποννήσου
- Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου
- Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου
- Περιφέρεια Κρήτης

4. Επίπεδο δραστηριοποίησης

Πολλαπλή επιλογή

- Εθνικό
- Περιφερειακό
- Τοπικό

5. Κύριο πεδίο δραστηριοποίησης και αντικείμενα ενασχόλησης, σε σχέση με τη βιοποικιλότητα και τις προστατευόμενες περιοχές

Πολλαπλή επιλογή

- Στρατηγικός σχεδιασμός & λήψη αποφάσεων
- Προγραμματισμός και ανάπτυξη
- Προστασία και διαχείριση (π.χ. υλοποίηση μέτρων/δράσεων προστασίας και διαχείρισης)
- Γνωμοδότηση/έγκριση/αδειοδότηση μελετών και έργων
- Διενέργεια αυτοψίας/έλεγχοι/επιθεωρήσεις
- Επιστημονική τεκμηρίωση/έρευνα



-
- Σύνταξη μελετών/παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών
 - Διαχείριση & επεξεργασία δεδομένων/δημιουργία χαρτογραφικού υλικού
 - Σύνταξη εκθέσεων & αναφορών (εθνικό, περιφερειακό, τοπικό επίπεδο)
 - Παρακολούθηση
 - Ενημέρωση/ευαισθητοποίηση/εκπαίδευση
 - Προβολή/ανάδειξη
 - Φύλαξη
 - Άσκηση λοιπών επαγγελματικών δραστηριοτήτων σε προστατευόμενες περιοχές
 - Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε: _____

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΚΑΙ ΧΡΗΣΗ

6. Πόσο συχνά χρειάζεστε τις παρακάτω κατηγορίες δεδομένων για την υλοποίηση της εργασίας σας;

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ	ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ (κάθε μήνα)	ΣΥΧΝΑ (αρκετές φορές το έτος)	ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ (κάποιες φορές το έτος)	ΕΛΑΧΙΣΤΑ (λίγες φορές το έτος)	ΔΕΝ ΤΑ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΙ
Κατάλογοι ειδών/τύπων οικοτόπων (π.χ. check/lists εθνικά ή ανά περιοχή, IUCN red lists, εθνικά κόκκινα βιβλία χλωρίδας και πανίδας, κατάλογοι ξενικών ειδών κ.ά.)					
Δεδομένα για είδη (π.χ. εξάπλωση, μεγέθη και τάσεις πληθυσμών, ενδιαιτήματα ειδών κ.ά.)					
Δεδομένα για βλάστηση/τύπους οικοτόπων (π.χ. εκτάσεις, όρια τύπων οικοτόπων, δομή/λειτουργίες τυπικά/χαρακτηριστικά είδη κ.ά.)					
Κατάσταση/βαθμός διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων (conservation status/degree)					
Δεδομένα για υγροτόπους (π.χ. κατάλογος, όρια, απογραφικά δεδομένα κ.ά.)					
Δεδομένα για δάση και δασικές εκτάσεις (π.χ. όρια δασών/δασικών συμπλεγμάτων κ.ά.)					
Δεδομένα για παράκτια και θαλάσσια οικοσυστήματα					
Χαρτογράφηση και αξιολόγηση της κατάστασης οικοσυστημάτων και οικοσυστημικών υπηρεσιών (Mapping and Assessment of Ecosystems and their Services)					
Δεδομένα για προστατευόμενες περιοχές (κατάλογοι, όρια, βάσεις δεδομένων για εθνικά προστατευόμενες περιοχές, περιοχές Δικτύου Natura 2000, διεθνώς προστατευόμενες)					
Δεδομένα για περιοχές υψηλής αξίας για τη βιοποικιλότητα (π.χ. Key Biodiversity Areas, High Nature Value areas κ.ά.)					

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (συνέχεια)	ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ (κάθε μήνα)	ΣΥΧΝΑ (αρκετές φορές το έτος)	ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ (κάποιες φορές το έτος)	ΕΛΑΧΙΣΤΑ (λίγες φορές το έτος)	ΔΕΝ ΤΑ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΙ
Συνδεσιμότητα προστατευόμενων περιοχών (π.χ. συνδεδεμένες περιοχές, νησίδες βιοποικιλότητας, οικολογικοί διάδρομοι κ.ά.)					
Πιέσεις και απειλές ειδών, οικοτόπων, οικοσυστημάτων, προστατευόμενων περιοχών					
Δράσεις/μέτρα για είδη και τύπους οικοτόπων (π.χ. διατήρησης, αποκατάστασης, ευαισθητοποίησης κ.ά.)					
Δείκτες βιοποικιλότητας (π.χ. αφθονία και εξάπλωση ειδών, αλλαγή στην κατάσταση προστατευόμενων ειδών, κάλυψη προστατευόμενων περιοχών, κατακερματισμός φυσικών περιοχών κ.ά.)					
Δείκτες τηλεπισκόπησης σχετικοί με τη βιοποικιλότητα και την κατάσταση των οικοσυστημάτων (π.χ. υγείας και ζωτικότητας, αλλαγών, παραγωγικότητας κ.ά.)					
Δεδομένα από πιστοποιημένα δίκτυα αισθητήρων (π.χ. για βιοποικιλότητα, νερό, έδαφος, κλίμα κ.ά.)					
Δεδομένα βιοποικιλότητας από την παρακολούθηση υδάτων (π.χ. αφθονία και εξάπλωση ειδών μακροφύτων, ασπονδύλων, ψαριών κ.ά.)					
Υποστηρικτικά δεδομένα (π.χ. χρήσεις/κάλυψη γης και αλλαγές, εδαφολογικά δεδομένα κ.ά.)					
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:					



7. Με ποιόν τρόπο αντλείτε τα δεδομένα/πληροφορίες για τη βιοποικιλότητα που χρειάζεστε για την εργασία σας;

Αξιολογήστε τους παρακάτω τρόπους από το 1 έως το 5, όπου το 1 δηλώνει τον πιο συχνό και το 5 τον λιγότερο συχνό.

- Αναζήτηση στο Διαδίκτυο
- Ενδοϋπηρεσιακά (από συναδέλφους)
- Επικοινωνία μέσω email με αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητές
- Τηλεφωνική επικοινωνία με αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητές
- Επίσκεψη σε αρμόδια υπηρεσία/φορέα/ερευνητικό ίδρυμα

8. Ποιος είναι ο λόγος που μπορεί να επιλέξετε την προσωπική επικοινωνία;

Πολλαπλή επιλογή

- Δεν υπάρχουν διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες στο διαδίκτυο
- Δεν μπορώ να εντοπίσω δεδομένα/πληροφορίες με κάποιον άλλο τρόπο
- Θεωρώ πιο αξιόπιστη την προσωπική επικοινωνία
- Θεωρώ πιο γρήγορη/αποτελεσματική την προσωπική επικοινωνία
- Θεωρώ πως έτσι μπορώ να εκμαιεύσω περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τα δεδομένα (μεθοδολογία, χρονική έκταση κ.ά.) που δεν μπορώ να εντοπίσω αλλιώς, λόγω απουσίας μεταδεδομένων
- Μερικές φορές απαιτείται επικοινωνία (μέσω ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας ή email) για τη χορήγηση άδειας χρήσης των δεδομένων
- Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε: _____

9. Πόσο συχνά χρησιμοποιείτε τις παρακάτω πηγές για την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών για τη βιοποικιλότητα;

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΠΗΓΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ	ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ (κάθε εβδομάδα)	ΣΥΧΝΑ (μερικές φορές τον μήνα)	ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ (κάποιες φορές το έτος)	ΕΛΑΧΙΣΤΑ (λίγες φορές το έτος)	ΚΑΘΟΛΟΥ
Μηχανή αναζήτησης (π.χ. Google)					
Ιστοσελίδα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας					
Ιστοσελίδες σχετικών οργανισμών (π.χ. Πράσινο Ταμείο, ΟΦΥΠΕΚΑ, Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας/Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων-Υγροτόπων, Ελληνικό Κτηματολόγιο κ.ά.)					
Ιστοσελίδες επιστημονικών εταιριών και ΜΚΟ (π.χ. Ελληνική Βοτανική Εταιρεία, ΙΝ.ΣΠ.Ε.Ε., Οικοσκόπιο κ.ά.)					
Ελληνικές πύλες πληροφοριών (π.χ. Δικτυακός Τόπος για τη Φύση και τη Βιοποικιλότητα, Εθνικό Παρατηρητήριο Δασικών Πυρκαγιών, Flora of Greece, herpetofauna.gr κ.ά.)					
Ευρωπαϊκές ή διεθνείς πύλες πληροφοριών (π.χ. Biodiversity Information System for Europe, EUNIS Database, Global Biodiversity Information Facility, Ευρωπαϊκή Πύλη Ανοιχτών Δεδομένων κ.ά.)					
Ελληνικές γεωπύλες (π.χ. Διαδικτυακή Πύλη Γεωχωρικών Πληροφοριών ΥΠΕΝ, Γεωπύλη Ειδικής Γραμματείας Υδάτων, Γεωπύλη Δεδομένων ΕΑΓΜΕ (πρώην ΙΓΜΕ), Γεωγραφικό αποθετήριο ΕΚΒΥ, www.geodata.gov.gr κ.ά.)					
Ευρωπαϊκές ή διεθνείς γεωπύλες (π.χ. INSPIRE Geoportal κ.ά.)					
Ελληνικοί κατάλογοι/ευρετήρια δεδομένων (π.χ. EDMED Database, Κατάλογος Γεωχωρικών Δεδομένων ΕΚΒΥ κ.ά.)					

ΠΗΓΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ/ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ (συνέχεια)	ΠΟΛΥ ΣΥΧΝΑ (κάθε εβδομάδα)	ΣΥΧΝΑ (μερικές φορές τον μήνα)	ΜΕΡΙΚΕΣ ΦΟΡΕΣ (κάποιες φορές το έτος)	ΕΛΑΧΙΣΤΑ (λίγες φορές το έτος)	ΚΑΘΟΛΟΥ
Ευρωπαϊκοί ή διεθνείς κατάλογοι/ευρετήρια δεδομένων (π.χ. EEA data and maps, Joint Research Centre Data Catalogue, Copernicus services catalogue κ.ά.)					
Κόμβοι πρόσβασης σε δεδομένα Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης) (π.χ. Copernicus Open Access Hub, USGS Earth Explorer κ.ά.)					
Κεντρικό Αποθετήριο Δεδομένων του Ευρωπαϊκού Δικτύου Πληροφοριών Περιβάλλοντος (EIONET)					
Αποθετήρια ερευνητικών δεδομένων (π.χ. LifeWatch ERIC κ.ά.)					
Ιστοσελίδες σχετικών έργων (π.χ. LIFE-IP 4 NATURA κ.ά.)					
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:					

10. Ποιες δυσκολίες αντιμετωπίζετε κατά την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών σχετικών με τη βιοποικιλότητα;

Αξιολογήστε τον βαθμό δυσκολίας που ισχύει για εσάς, από το 1 έως το 5, όπου 1: καθόλου, 3: σε μέτριο βαθμό, 5: σε εξαιρετικά μεγάλο βαθμό

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ	1	2	3	4	5	ΔΕΝ ΓΝΩΡΙΖΩ
Οι γνώσεις μου ως προς τις πηγές πληροφόρησης είναι περιορισμένες.	1	2	3	4	5	
Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες είναι ανεπαρκή.	1	2	3	4	5	
Τα διαθέσιμα δεδομένα/πληροφορίες βρίσκονται διάσπαρτα σε πολλές πηγές.	1	2	3	4	5	
Ο χρόνος που απαιτείται για την αναζήτηση/απόκτηση των δεδομένων/πληροφοριών είναι μεγάλος.	1	2	3	4	5	
Η πρόσβαση δεν είναι ανοικτή.	1	2	3	4	5	
Ο τρόπος που αποδίδονται δεν είναι πάντα κατανοητός(π.χ. χρησιμοποιείται κωδικοποίηση και ορολογία που δεν μπορώ να ερμηνεύσω).	1	2	3	4	5	
Τα δεδομένα δίνονται σε μορφή δύσκολα προσπελάσιμη (π.χ. απαιτούν την ύπαρξη και γνώση χειρισμού εξειδικευμένου λογισμικού).	1	2	3	4	5	
Δεν είμαι σίγουρος/η ότι η πληροφορία είναι έγκυρη και επικαιροποιημένη.	1	2	3	4	5	
Απαιτείται μεγάλη δαπάνη χρόνου για τον έλεγχο εγκυρότητας.	1	2	3	4	5	
Δεν υπάρχει δυνατότητα γεωγραφικής θέασης της πληροφορίας.	1	2	3	4	5	
Δεν είναι εύκολο να συνδυάσω πολλαπλά δεδομένα και να ερμηνεύσω την πληροφορία που περιέχεται σε αυτά.	1	2	3	4	5	
Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας μέσω δεδομένων τηλεπισκόπησης.	1	2	3	4	5	
Δεν υπάρχει δυνατότητα άντλησης δεδομένων για την αξιολόγηση της βιοποικιλότητας σε πραγματικό χρόνο (real time data).	1	2	3	4	5	
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:	1	2	3	4	5	



11. Πώς χαρακτηρίζετε την επάρκεια των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;

Μία επιλογή

- Υψηλή
- Πολύ καλή
- Ικανοποιητική
- Μέτρια
- Ανεπαρκής

11α. Αιτιολογήστε την απάντησή σας στο προηγούμενο ερώτημα και αναφέρετε τί εκτιμάτε ότι λείπει και θα ήταν για εσάς χρήσιμο;

Μη υποχρεωτική συμπλήρωση

12. Πώς χαρακτηρίζετε την ποιότητα των δεδομένων/πληροφοριών που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;

Μία επιλογή

- Υψηλή
- Πολύ καλή
- Ικανοποιητική
- Μέτρια
- Χαμηλή

12α. Αιτιολογήστε την απάντησή σας στο προηγούμενο ερώτημα.

Μη υποχρεωτική συμπλήρωση



13. Ελέγχετε την εγκυρότητα των δεδομένων/πληροφοριών που εντοπίζετε στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;

Μια επιλογή στο πρώτο επίπεδο, πολλαπλή επιλογή στο δεύτερο επίπεδο

- ΟΧΙ δεν την ελέγχω, θεωρώ ότι είναι έγκυρη εφόσον προέρχεται από επίσημη πηγή
- ΟΧΙ δεν την ελέγχω, είναι αδύνατον
- ΝΑΙ την ελέγχω
- Επικοινωνώντας με τον πάροχο ή άλλους αρμόδιους και σχετικούς φορείς για επιβεβαίωση
- Μέσω της πληροφορίας που περιέχεται στα μεταδεδομένα τους (εφόσον υπάρχουν)
- Μέσω των βιβλιογραφικών αναφορών/πηγών που αξιοποιούν (εφόσον αναφέρονται)
- Μέσω της ημερομηνίας τελευταίας ενημέρωσης του αρχείου/ιστοσελίδας (εφόσον αναγράφεται)
- Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε: _____

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΓΝΩΣΕΙΣ/ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ/ΜΕΣΑ

14. Πώς αξιολογείτε την εμπειρία σας στη χρήση πληροφοριακών συστημάτων;

Μία επιλογή

- Πολύ καλή
- Καλή
- Μέτρια
- Ελάχιστη
- Δεν έχω εμπειρία

15. Πώς αξιολογείτε τον εαυτό σας ως προς τις παρακάτω δεξιότητες;

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ	ΠΟΛΥ ΕΜΠΕΙΡΟΣ (αυτόνομη εργασία)	ΑΡΚΕΤΑ ΕΜΠΕΙΡΟΣ (εργασία με ελάχιστη καθοδήγηση)	ΜΕΤΡΙΑ ΕΜΠΕΙΡΟΣ (εργασία με μερική καθοδήγηση)	ΛΙΓΟ ΕΜΠΕΙΡΟΣ (εργασία με συνεχή καθοδήγηση)	ΜΗΔΕΝΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ
Αναζήτηση δεδομένων μέσω του διαδικτύου					
Χρήση/επεξεργασία λογιστικών φύλλων (π.χ. Excel)					
Χρήση/επεξεργασία βάσεων δεδομένων					
Απλή χρήση γεωχωρικών δεδομένων (γεωγραφικά αρχεία, δεδομένα τηλεπισκόπησης κ.ά.)					
Επεξεργασία γεωχωρικών δεδομένων (γεωγραφικά αρχεία, δεδομένα τηλεπισκόπησης κ.ά.)					
Χρήση εφαρμογών Συστημάτων Γεωγραφικών Πληροφοριών					
Ανάγνωση/χρήση δεδομένων αισθητήρων που παρέχονται σε πραγματικό χρόνο					
Ανάγνωση/χρήση μεταδεδομένων					
Δημιουργία/συμπλήρωση μεταδεδομένων					
Σύνθεση δεδομένων από διαφορετικές πηγές/κλίμακες/συστήματα ταξινόμησης					
Παραγωγή/σύνθεση χάρτη					
Θέαση γεωχωρικών δεδομένων					
Συμμόρφωση/ομογενοποίηση δεδομένων σύμφωνα με προδιαγραφές ή καθιερωμένα πρότυπα					
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:					



16. Πώς αξιολογείτε τα μέσα (π.χ. εξοπλισμός, υποδομές, λογισμικό) που διαθέτετε για να αντλήσετε τα δεδομένα/πληροφορίες που χρειάζεστε από το διαδίκτυο;

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΜΕΣΑ	ΕΠΑΡΚΗ	ΑΝΕΠΑΡΚΗ	ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ	ΔΕΝ ΤΟ ΧΡΕΙΑΖΟΜΑΙ
Πρόσβαση σε υπολογιστική μονάδα (Η/Υ)				
Αποθηκευτικός χώρος στον Η/Υ				
Επεξεργαστική ισχύς Η/Υ				
Πρόσβαση στο διαδίκτυο				
Ταχύτητα σύνδεσης διαδικτύου				
Λογισμικό προβολής και επεξεργασίας λογιστικών φύλλων (π.χ. Excel)				
Λογισμικό προβολής και επεξεργασίας βάσεων δεδομένων (π.χ. Access)				
Λογισμικό επεξεργασίας δεδομένων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκόπησης)				
Λογισμικό Συστήματος Γεωγραφικών Πληροφοριών				
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:				

ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ/ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ

17. Στο πλαίσιο του έργου LIFE EL-BIOS πρόκειται να δημιουργηθεί ένα νέο πληροφοριακό σύστημα που θα λειτουργεί ως κεντρικός κόμβος πληροφόρησης για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας. Αξιολογήστε τη χρησιμότητα των παρακάτω υπηρεσιών ως προς τη λειτουργικότητα του συστήματος.

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΝΑΓΚΑΙΑ	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ	ΜΕΤΡΙΩΣ ΧΡΗΣΙΜΗ	ΛΙΓΟ ΧΡΗΣΙΜΗ	ΑΔΙΑΦΟΡΗ
Αναζήτηση πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας (π.χ. είδη, τύποι οικοτόπων, οικοσυστήματα κ.ά.)					
Μεταφόρτωση (download) πληροφοριών για επιμέρους στοιχεία της βιοποικιλότητας (π.χ. είδη, τύποι οικοτόπων, οικοσυστήματα κ.ά.)					
Θέαση γεωχωρικών δεδομένων					
Ανάρτηση (από τον χρήστη) γεωγραφικού αρχείου για τον εντοπισμό δεδομένων και πληροφοριών σε μια θέση ή περιοχή ενδιαφέροντός του					
Παρακολούθηση στοιχείων βιοποικιλότητας μέσω εργαλείων Παρατήρησης Γης (τηλεπισκοπικών)					
Παρακολούθηση στοιχείων βιοποικιλότητας σε πραγματικό χρόνο (real time data)					
Δυνατότητα διάθεσης γεωχωρικών δεδομένων μέσω διαδικτυακών υπηρεσιών (WMS, WFS)					
Δυνατότητα συνδεσιμότητας με εξωτερικές πηγές δεδομένων για την ευρύτερη διάθεση και τη διάδοση της πληροφορίας					
Απεικόνιση της πληροφορίας σε αρχείο/διαμόρφωση και εκτύπωση του αρχείου					
Σύνθεση/εκτύπωση χάρτη					
Φόρμα αποστολής σχολίων στους διαχειριστές					
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:					

18. Πόσο χρήσιμη θεωρείτε την ύπαρξη των παρακάτω εργαλείων για την αναζήτηση/απόκτηση δεδομένων/πληροφοριών στο νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο του έργου LIFE EL-BIOS;

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗΣ	ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟ	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ	ΜΕΤΡΙΩΣ ΧΡΗΣΙΜΟ	ΛΙΓΟ ΧΡΗΣΙΜΟ	ΑΔΙΑΦΟΡΟ
Εργαλεία πλοήγησης (μενού, χάρτης πλοήγησης κ.ά.)					
Απλή μηχανή αναζήτησης δεδομένων					
Φίλτρα αναζήτησης δεδομένων					
Μηχανή αναζήτησης δεδομένων με συνδυασμό κριτηρίων					
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε χάρτη με χρήση ζεύγους συντεταγμένων					
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε μια ζώνη Χ διαμέτρου από τη θέση ενδιαφέροντός μου					
Γεωγραφική αναζήτηση δεδομένων σε περιοχή ενδιαφέροντος, που ορίζεται από δικό μου πολυγωνικό διανυσματικό αρχείο (shapefile)					
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:					

19. Αξιολογήστε τη συμβολή των παρακάτω γνωρισμάτων στην επιτυχία του νέου πληροφοριακού συστήματος για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας.

Μία επιλογή ανά παράμετρο

ΓΝΩΡΙΣΜΑΤΑ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΜΕΤΡΙΩΣ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ
Γρήγορη ταχύτητα απόκρισης					
Ευκολία πλοήγησης/προσανατολισμού					
Ύπαρξη εργαλείων αναζήτησης					
Καλή οργάνωση της πληροφορίας					
Τακτική ενημέρωση/επικαιροποίηση της πληροφορίας					
Εύληπτη απόδοση της πληροφορίας					
Απόδοση σύνθετης πληροφορίας από πολλαπλές πηγές/σύνολα δεδομένων σε μορφή dashboards (με διαδραστικά γραφήματα, εικόνες, χάρτες κ.ά.)					
Ορθή χρήση του λόγου					
Αισθητική/εμφάνιση					
Εξατομίκευση περιεχομένου με βάση τη συμπεριφορά πλοήγησης και τις προτιμήσεις του χρήστη					
Προσβασιμότητα από ΑμεΑ					
Βέλτιστη θέαση από έξυπνες συσκευές ποικίλων διαστάσεων					
Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε:					



20. Με ποιον τρόπο θεωρείτε πως θα μπορούσατε να συμβάλετε στο νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί από το έργο LIFE EL-BIOS;

Πολλαπλή επιλογή

- Παροχή συνόλων δεδομένων
- Επικαιροποίηση συνόλων δεδομένων
- Αποστολή σχολίων με σκοπό τη βελτίωση του περιεχομένου και της λειτουργικότητάς του
- Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε: _____

21. Άλλα θέματα που επιθυμείτε να επισημάνετε/προτείνετε σε σχέση με το νέο πληροφοριακό σύστημα για τη βιοποικιλότητα της Ελλάδας που θα αναπτυχθεί από το έργο LIFE EL-BIOS:

Μη υποχρεωτική συμπλήρωση

Σας ευχαριστούμε πολύ για τη συμβολή σας



**Biodiversity
Greece**

LIFE EL-BIOS
Hellenic Biodiversity Information System
www.biodiversity-greece.gr

Tel: +30 210 5241903 (int.: 129)
Email: info@biodiversity-greece.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: Γενικός οδηγός ερωτημάτων ημιδομημένων συνεντεύξεων και εστιασμένων ομάδων για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και τη διερεύνηση των αναγκών και των προσδοκιών των χρηστών του Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα (ποιοτική έρευνα)



**ΓΕΝΙΚΟΣ ΟΔΗΓΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ημιδομημένων συνεντεύξεων και
εστιασμένων ομάδων για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και
τη διερεύνηση των αναγκών και προσδοκιών των χρηστών
του Πληροφοριακού Συστήματος**

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	
ΥΠΗΡΕΣΙΑ/ΦΟΡΕΑΣ	
ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ	
ΙΔΙΟΤΗΤΑ/ΘΕΣΗ	
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ	
ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ	
ΜΕΣΟ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ	

ΔΕΔΟΜΕΝΑ/ΓΝΩΣΕΙΣ/ΑΝΑΓΚΕΣ

1. Ποιες είναι οι κύριες αρμοδιότητες του φορέα σας και το αντικείμενο της δικής σας εργασίας; Πώς σχετίζονται με τη βιοποικιλότητα;
2. Πόσο συχνά χρειάζεστε δεδομένα βιοποικιλότητας για την υλοποίηση της εργασίας σας και τί είδους δεδομένα χρησιμοποιείτε;
3. Από πού αντλείτε τα δεδομένα που χρειάζεστε; Πόσο συχνά ανατρέχετε στο διαδίκτυο;



4. Πώς κρίνετε την επάρκεια/ποιότητα/αξιοπιστία/ευχρηστία των δεδομένων που διατίθενται στο διαδίκτυο για τη βιοποικιλότητα;

ΕΠΑΡΚΕΙΑ:

ΠΟΙΟΤΗΤΑ:

ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ:

ΕΥΧΡΗΣΤΙΑ:

5. Πόσο χρόνο δαπανάτε σήμερα (κατ' εκτίμηση) για την εκτέλεση των καθηκόντων σας (π.χ. παρακολούθηση, υποχρεώσεις υποβολής εκθέσεων, έκφραση γνώμης και έγκριση περιβαλλοντικής αδειοδότησης για σχέδια και έργα σε περιοχές Natura 2000, σύνταξη μελετών κ.ά.) σε σχέση με:
(α) την αναζήτηση/απόκτηση/πρόσβαση των πληροφοριών/δεδομένων από πλήθος πηγών (βάσεις δεδομένων, ιστοσελίδες κ.λπ.) που πρέπει να διερευνηθούν,
β) τον έλεγχο της ποιότητας και αξιοπιστίας των πληροφοριών και της παραγόμενης εργασίας.

6. Ποιες άλλες δυσκολίες/προβλήματα που αντιμετωπίζετε (α) στην εύρεση δεδομένων και (β) στην αξιοποίηση αυτών προκειμένου να εκπληρώσετε τις υποχρεώσεις και τα καθήκοντά σας με επιτυχή και οικονομικά/χρονικά αποδοτικό τρόπο;

7. Τί εκτιμάτε ότι λείπει σήμερα από το διαδίκτυο και θα σας ήταν χρήσιμο;

8. Προκύπτουν προβλήματα/κενά/δυσκολίες από την απουσία κατάλληλης, ενοποιημένης βάσης δεδομένων για τη βιοποικιλότητα στην Ελλάδα σε αντικείμενα όπως η διαχείριση προστατευόμενων περιοχών, η παρακολούθηση, η υλοποίηση μέτρων διατήρησης, η σύνταξη αναφορών; Αν ΝΑΙ, ποια είναι τα κυριότερα;



9. Ποιες εκτιμάται ότι είναι οι πραγματικές ανάγκες των υπευθύνων για τη διατήρηση, των υπευθύνων χάραξης πολιτικής και των άλλων ενδιαφερομένων;

10. Προκύπτουν δυσκολίες στην εξαγωγή συμπερασμάτων σχετικά με την κατάσταση διατήρησης των ειδών διαχρονικά και στην πρόβλεψη των πληθυσμιακών τάσεων (π.χ. σήμερα βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στην κρίση των ειδικών);

11. Παρατηρείται σπατάλη χρόνου και ανθρώπινου δυναμικού για την τήρηση των υποχρεώσεων για εκθέσεις/αναφορές, για διαδικασίες περιβαλλοντικής αδειοδότησης, επιθεωρήσεις κ.λπ.;

12. Τα κενά γνώσης είναι όντως υπαρκτά ή αντικατοπτρίζουν τη μη διαθεσιμότητα/δυσκολία πρόσβασης στα δεδομένα;

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΟΠΟΙΚΙΛΟΤΗΤΑ

13. Ένα πληροφοριακό σύστημα που θα συγκεντρώνει όλα τα ανωτέρω, κατά πόσο θα συνέβαλε (α) στη μείωση του χρόνου που δαπανάτε και (β) στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της εργασίας σας;

14. Θα είχε θετικό αντίκτυπο στην υφιστάμενη διοικητική επιβάρυνση των ΜΔΠΠ, του ΥΠΕΝ, των δημοσίων υπηρεσιών εν γένει και των ιδιωτών, μια ενοποιημένη βάση δεδομένων για τη βιοποικιλότητα; Με ποιόν τρόπο;



15. Θα είχε θετικό αντίκτυπο στον εντοπισμό και τον σχεδιασμό των κατάλληλων μέτρων διατήρησης μια ενοποιημένη βάση δεδομένων για τη βιοποικιλότητα; Με ποιόν τρόπο;
16. Θα είχε θετικό αντίκτυπο στη λήψη αποφάσεων και στην επένδυση κεφαλαίων μία ενοποιημένη βάση δεδομένων για τη βιοποικιλότητα; Με ποιόν τρόπο;
17. Ποιες υπηρεσίες/λειτουργίες θα πρέπει, κατ' ελάχιστο, να προσφέρει;
18. Ποια εργαλεία θα πρέπει, κατ' ελάχιστο να διαθέτει;
19. Ποια γνωρίσματα θα πρέπει, κατ' ελάχιστο, να διαθέτει;
20. Εσείς πώς θα μπορούσατε να συμβάλετε στην ανάπτυξη και τη λειτουργία του Πληροφοριακού Συστήματος;



**Biodiversity
Greece**

LIFE EL-BIOS
Hellenic Biodiversity Information System
www.biodiversity-greece.gr

Tel: +30 210 5241903 (int.: 129)
Email: info@biodiversity-greece.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III: Συμμετέχοντες στην ποιοτική έρευνα για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και τη διερεύνηση των αναγκών και των προσδοκιών των χρηστών του Πληροφοριακού Συστήματος για τη Βιοποικιλότητα

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ στην ποιοτική έρευνα για την αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης και τη διερεύνηση των αναγκών και προσδοκιών των χρηστών του Πληροφοριακού Συστήματος

ΥΠΗΡΕΣΙΑ/ΦΟΡΕΑΣ/ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ		ΜΕΣΟ ΕΡΕΥΝΑΣ		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ	ΑΡΙΘ. ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ
		Συνέντευξη	Εστιασμένες ομάδες		
ΥΠΕΝ	Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής/Διεύθυνση Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος και Βιοποικιλότητας/Τμήμα Βιοποικιλότητας	-	1 (δια ζώσης)	31/3/2022	6
	Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής/Διεύθυνση Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος και Βιοποικιλότητας/Τμήμα Προστατευόμενων Περιοχών	-	-	-	-
	Γενική Διεύθυνση Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών/ Συντονιστικό Γραφείο Αντιμετώπισης Περιβαλλοντικών Ζημιών	1 (τηλεφωνική)	-	17/3/2022	1
	Γενική Διεύθυνση Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος/Διεύθυνση Διαχείρισης Δασών/Τμήμα Διαχείρισης Δημοσίων Δασών και Λιβαδικών Οικοσυστημάτων	-	1 (δια ζώσης)	1/4/2022	2
	Γενική Διεύθυνση Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος/Διεύθυνση Προστασίας Δασών	1 (δια ζώσης)	-	1/4/2022	1
Γενική Διεύθυνση Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος/Διεύθυνση Προγραμματισμού και Δασικής Πολιτικής/Τμήμα Ελέγχου της Εμπορίας και Διακίνησης Άγριων Ζώων και Ειδών CITES	2 (τηλεφωνική)	-	18/3/2022	2	
ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ	Διεύθυνση και στελέχη	-	1 (υβριδική)	31/3/2022	5

ΥΠΗΡΕΣΙΑ/ΦΟΡΕΑΣ/ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ (συνέχεια)		ΜΕΣΟ ΕΡΕΥΝΑΣ		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ	ΑΡΙΘ. ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ
		Συνέντευξη	Εστιασμένες ομάδες		
Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α.	Εκπρόσωπος ΔΣ Διεύθυνση Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών - Τομέας Α Διεύθυνση Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών - Τομέας Β Αυτοτελές Τμήμα Διαχείρισης Γεωχωρικών Δεδομένων και Τεχνολογιών Πληροφορικής	1 (δια ζώσης)	2 (δια ζώσης)	30/3/2022 & 1/4/2022	5
	ΜΔ ΕΠ Δέλτα Έβρου, Δαδιάς και ΠΠ Ανατολικής Θράκης ΜΔ ΕΠ Δέλτα Νέστου - Βιστωνίδας - Ισμαρίδας και Ροδόπης ΜΔ ΕΠ Κορώνειας - Βόλβης, Κερκίνης, Θερμαϊκού και ΠΠ Κεντρικής Μακεδονίας ΜΔ ΕΠ Πρεσπών και ΠΠ Δυτικής Μακεδονίας ΜΔ ΕΠ Ολύμπου ΜΔ ΕΠ Βόρειας Πίνδου ΜΔ ΠΠ Ηπείρου ΜΔ ΠΠ Θεσσαλίας ΜΔ ΕΠ Αλοννήσου - Βόρειων Σποράδων και ΠΠ Αν. Θεσσαλίας ΜΔ ΠΠ Κουλάδας Αχελώου και Αμβρακικού Κόλπου ΜΔ ΕΠ Ζακύνθου, Αίνου και ΠΠ Ιονίων Νήσων ΜΔ ΕΠ Μεσολογγίου και ΠΠ Δυτικής Στερεάς Ελλάδας ΜΔ ΕΠ Παρνασσού, Οίτης και ΠΠ Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας ΜΔ ΕΠ Πάρνηθας, Σχοινιά και ΠΠ Σαρωνικού Κόλπου ΜΔ ΕΠ Σαμαριάς και ΠΠ Δυτικής Κρήτης ΜΔ ΠΠ Νοτιο-Ανατολικού Αιγαίου ΜΔ ΕΠ Χελμού - Βουραϊκού και ΠΠ Βόρειας Πελοποννήσου ΜΔ ΕΠ Υγροτόπων Κοτυχίου - Στροφυλιάς και ΠΠ Δυτικής Πελοποννήσου Αυτοτελές Τμήμα Διαχείρισης Γεωχωρικών Δεδομένων και Τεχνολογιών Πληροφορικής		1 (διαδικτυακή)	5/4/2022	54

ΥΠΗΡΕΣΙΑ/ΦΟΡΕΑΣ/ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ (συνέχεια)		ΜΕΣΟ ΕΡΕΥΝΑΣ		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ	ΑΡΙΘ. ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ
		Συνέντευξη	Εστιασμένες ομάδες		
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ	Κρήτης/Γραφείο Συντονιστή	5 (τηλεφωνική)	-	17/3/2022 22/3/2022 24/3/2022	5
	Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας/Γραφείο Συντονιστή				
	Ηπείρου και Δυτικής Μακεδονίας/Δασαρχείο Ιωαννίνων				
	Μακεδονίας και Θράκης/Δασαρχείο Θεσσαλονίκης				
	Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου/Διεύθυνση Δασών Π.Ε. Ηλείας				
ΟΤΑ (Α & Β Βαθμού)	Δήμος Θεσσαλονίκης/Τμήμα Περιβάλλοντος	3 (τηλεφωνική)	-	16/3/2022 21/3/2022 23/3/2022	3
	Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης/ Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωροταξικού Σχεδιασμού /Τμήμα Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας Π.Ε. Έβρου				
	Περιφέρεια Θεσσαλίας/ Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωροταξικού Σχεδιασμού/Τμήμα Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας Π.Ε. Λάρισας				
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΑ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΑ	ΕΛΓΟ - ΔΗΜΗΤΡΑ (Ινστιτούτο Αλιευτικών Ερευνών, Ινστιτούτο Δασικών Ερευνών, Ινστιτούτο Αγροτικής Οικονομίας και Κοινωνιολογίας	3 (τηλεφωνική)	-	14/3/2022 15/3/2022	3
	Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας (ΜΓΦΙ)	2 (τηλεφωνική)	-	16/3/2022	2
	Ελληνικό Κέντρο Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ)	1 (τηλεφωνική)	1 (διαδικτυακή)	15/4/2022 18/4/2022	4
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	Ελληνική Βοτανική Εταιρεία	5 (τηλεφωνική, διαδικτυακή)	-	18/3/2022 24/3/2022 6/4/2022 11/4/2022 12/4/2022	5
	Ελληνική Ζωολογική Εταιρεία				
	Ελληνική Ερπετολογική Εταιρεία				
	Ελληνική Σπηλαιολογική Εταιρεία				
	Ινστιτούτο Σπηλαιολογικών Ερευνών Ελλάδα				

ΥΠΗΡΕΣΙΑ/ΦΟΡΕΑΣ/ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ (συνέχεια)		ΜΕΣΟ ΕΡΕΥΝΑΣ		ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ	ΑΡΙΘ. ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ
		Συνέντευξη	Εστιασμένες ομάδες		
ΑΝΩΤΑΤΑ ΕΚΠΑΙΔΕΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ	Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών/Τμήμα Βιολογίας	7 (δια ζώσης, τηλεφωνική, διαδικτυακή)	1 (δια ζώσης)	1/4/2022	10
	Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης/Τμήμα Μηχανικών Χωροταξίας & Ανάπτυξης			8/4/2022	
	Πανεπιστήμιο Πατρών/Τμήμα Βιολογίας			6/4/2022	
	Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων/ Τμήμα Βιολογικών Εφαρμογών & Τεχνολογιών			11/04/2022	
	Πανεπιστήμιο Κρήτης/Τμήμα Βιολογίας			12/4/2022	
	Ελληνική Ζωολογική Εταιρεία			18/4/2022	
	Ελληνική Ερπετολογική Εταιρεία			20/4/2022	
	Ελληνική Σπηλαιολογική Εταιρεία				
Ινστιτούτο Σπηλαιολογικών Ερευνών Ελλάδας					
ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ /ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΙ ΕΡΕΥΝΗΤΕΣ	Στελέχη	6 (τηλεφωνική)	3 (διαδικτυακή)	18/3/2022 21/3/2022 22/3/2022 28/3/2022 5/4/2022	12
ΜΚΟ	Στελέχη	2 (τηλεφωνική)		18/3/2022 21/3/2022 22/3/2022 28/3/2022 5/4/2022	2
ΣΥΝΟΛΟ		39	11		122

*Σημειώνεται ότι 5 από τα 122 άτομα συμμετείχαν στην ποιοτική έρευνα με διπλή ιδιότητα (π.χ. στέλεχος/μέλος επιστημονικής εταιρείας και πανεπιστημιακός ή ερευνητής).